



MILJØMINISTERIET

Miljøcenter Roskilde

Slagelse Kommune

Sendt pr. mail den 31. august 09 til:

pohvi@slagelse.dk
slagelse@slagelse.dk

Plan- og virksomhedsområdet

J.nr. ROS-400-00036

Ref. dowbr

Den 31. august 2009

Høring af forslag til kommuneplan 2009-2021 for Slagelse Kommune

Kommuneplanforslaget

Slagelse Kommune har fremsat forslag til kommuneplan 2009 - 2021 for Slagelse Kommune i høring fra den 5. juli 2009 til 31. august 2009.

Der har i høringsperioden været afholdt møde mellem Miljøcenter Roskilde og Slagelse Kommune 11. august 09. Desuden har der før kommuneplanen været afholdt 3 møder om udarbejdelse af kommuneplanforslaget herunder statslige krav i forbindelse med ny byvækst.

På mødet blev det aftalt, at Slagelse Kommune inden høringsperioden udløber udarbejder følgende:

- Udfylder det digitale ophævelsesskema og giver miljøcenteret besked herom.
- Udarbejder en række supplerende materiale om forhold, som miljøcenteret ikke finder tilstrækkelig redegjort for i forslaget.
- Efterkommer FødevarerErhvervs indsigelse.

Slagelse Kommune har tilkendegivet, at det ikke har været muligt at udarbejde de supplerende redegørelser indenfor den fastsatte tidsfrist. Derfor gør Miljøcenter Roskilde indsigelse mod planforslaget.

Der har i kommuneplanforslaget sneget sig nogle fejl ind bl.a. i forbindelse med arealers zonestatus. Miljøcenteret forventer jf. referat af 11. august 09 fra mødet, at disse fejl rettes i forbindelse med vedtagelse af den endelige kommuneplan. Desuden blev der på mødet truffet aftale om en række forhold, som Slagelse Kommune ligeledes indarbejder i forbindelse med vedtagelse af den endelige kommuneplan jf. referat af 11. august 09 fra mødet.

Vejdirektoratet har ved brev af 14. august 09 anmodet Miljøcenter Roskilde om at gøre indsigelse. Efterfølgende har miljøcenteret ved mail af 17. august 09 anmodet Slagelse Kommune om en tilbagemelding på Vejdirektoratets henvendelse. Slagelse Kommune er ikke kommet med en tilbagemelding på indsigelsespunkterne i Vejdirektoratets brev. Mailen er vedlagt som bilag.

Indsigelse

Det fremgår af planloven, at miljøministeren har pligt til at fremsætte indsigelse efter planlovens § 28 mod forslag til kommuneplaner, hvis de ikke er i overensstemmelse med overordnede interesser, se "Oversigt over statslige interesser i kommuneplanlægningen", udsendt af Miljøministeriet i 2006. Eventuel indsigelse har hjemmel i planlovens § 29, stk. 1.

Beføjelsen er henlagt til miljøcenteret jf. § 18, stk. 2 og 3, i bekendtgørelse nr. 1128 af 26. september 2007 om henlæggelse af opgaver og beføjelser til By - og Landskabsstyrelsen og Miljøministeriets miljøcentre.

Der gøres opmærksom på, at miljøcenteret ikke har foretaget legalitetskontrol af planforslaget.

Miljøcenter Roskilde fremsætter indsigelse mod Forslag til kommuneplan for Slagelse Kommune 2009-2021 på følgende punkter:

Byvækst

1. Manglende redegørelse for restrummelighed og behov for både udlæg til bolig og erhverv jf. Planlovens § 11, stk. 1.

Begrundelse: Idet miljøcenteret har konstateret, at der ikke i forslaget er redegjort for restrummelighed og behov for bolig og erhverv til den kommende planperiode, har miljøcenteret ikke mulighed for at vurdere om de nye byudlæg til bolig og erhverv rækker ud over lovens krav om udlæg til de næste 12 år. I øvrigt henvises til referat af møde 11. august 09.

2. Rammer for perspektivarealer jf. Planlovens § 11 stk. 1.
Begrundelse: Perspektivarealer udlægges ikke i rammerne, da arealet rækker ud over den 12 årige planperiode.
3. Udlæg af ny by ved Højbjerg.
Begrundelse: der er gjort indsigelse mod nyudlægget i forbindelse med høring af lokalplanforslag 1031. Indsigelsen er ikke ophævet og arealet kan således ikke indarbejdes i kommuneplanforslaget.

Detailhandel

4. Kommunen skal i hovedstrukturen afgrænse bymidter, lokalcentre og områder til særligt pladskrævende varegrupper på kort i henhold til § 11 a nr. 1 stk. 3. Det er ikke nok at henvise til rammerne.
5. Kommunen mangler i hovedstrukturen at fastsætte det maksimale bruttoetageareal til butiksformål for det enkelte område og maksimale bruttoetageareal for de enkelte butikker i de enkelte områder, herunder også for enkeltstående butikker jf. § 11 a nr. 1 stk. 3.

6. Kommunen mangler i retningslinjerne at fastsætte den maksimale bruttobutiksstørrelse på butikker til særligt pladskrævende varegrupper § 11 a nr. 1 stk. 3.
7. Kommunen mangler i rammerne, at angive det maksimale bruttoetageareal for nybyggeri, om dannelse af eksisterende bebyggelse til butiksformål, de enkelte butikker og for antallet og placering af udvalgte varebutikker, jf. § 11 b nr. 1 stk. 7.

Kystnærhedszonen

8. Der mangler en særlig planlægningsmæssig begrundelse for byudlæg (Bisserup 4.B7, Kirke Stillinge 8.B3, Møllebakken Nord 3.2B12) og golfbanen ved Svenstrup i kystnærhedszonen jf. Planloven § 5b stk. 1.

FødevarerErhverv

9. Jordbrugspareller tættere på Slagelse by end 5 km skal udtages, da disse udlæg strider mod cirkulære om jordbrugspareller C35/2005 § 7 stk. 1 nr. 5.

Vejdirektoratet

10. Nyudlæg af erhvervsareal ved Idagårds arealer nær den kommende vestlige omfartsvej for Slagelse udlagt øst for omfartsvejen. I øvrigt henvises til Vejdirektoratets brev af 14. august, som er vedlagt som bilag.
11. Nyt areal til fritidsformål ved Skovse ved Vestmotorvejens nr. 38 og den eksisterende golfbane. I øvrigt henvises til Vejdirektoratets brev af 14. august, som er vedlagt som bilag.
12. Uklarhed om hvilke vejstrækninger, der er en del af det overordnede vejnet herunder hvilke strækninger, der er statsveje og rutenummerede veje. Ligeledes er arealreservationen for omfartsvejene vest om Slagelse ikke uddybende beskrevet. I øvrigt henvises til Vejdirektoratets brev af 14. august, som er vedlagt som bilag.

Bemærkninger

Både Trafikstyrelsen, Energistyrelsen og Kystdirektoratet har haft en række bemærkninger til planforslaget, som kommunen opfordres til at indarbejde i den endelige kommuneplan.

Af referatet af 11. august fra mødet mellem Slagelse Kommune og Miljøcenter Roskilde fremgår det, at der er en række forhold, som efter aftale med Slagelse Kommune vil blive ændret i den endelige kommuneplan. Det er således forudsætning for vedtagelse af kommuneplanen, at disse forhold indarbejdes i overensstemmelse med referatet. Referatet er vedlagt som bilag.

Ophævelse af retningslinjer

Slagelse Kommune har ikke fået udfyldt det digitale ophævelsesskema, og miljøcenteret har dermed ikke på det foreliggende grundlag kunnet vurdere, hvorvidt retningslinjerne kan ophæves. Ophævelsen afventer, at Slagelse Kommune udfylder skemaet fyldestgørende, så der ikke er tvivl om, hvilke retningslinjer i kommuneplanen, der afløser regionplanens retningslinjer. Dertil kommer, at det fremgår af skemaet, hvilke retningslinjer der ændres, både kortmæssigt og tekstmæssigt som følge af nye byvækstudlæg, samt en begrundelse for at retningslinjen kan ophæves.

Kommunen kan ikke vedtage kommuneplanen uden, at miljøcenteret har ophævet retningslinjerne. Kommunen kan sende sin ansøgning om ophævelse af de konkrete regionplanretningslinjer, når indholdet af kommuneplanen er kendt, dvs. når der foreligger et færdigt udkast til endelig vedtagelse. Miljøcenteret vil så foretage ophævelsen, så den træder i kraft, når der foreligger en gyldig vedtaget kommuneplan.

Miljøcenter Roskilde gør opmærksom på, at de regionplanretningslinjer, der senere bliver afløst af henholdsvis statslige vandplaner og regionernes råstofplaner vil være gældende, indtil der foreligger gyldige planer for disse områder.

Vi ser i øvrigt frem til en fortsat god plandialog med Slagelse Kommune. Slagelse Kommune er derfor velkommen til at kontakte miljøcenteret for en drøftelse af indsigelsespunkterne.

Med venlig hilsen

Dorte Wenøe Breddam

Bilag

- Referat fra møde om kommuneplanforslaget for Slagelse Kommune mellem Miljøcenter Roskilde og Slagelse Kommune den 11. august 09
- Indsigelse fra FødevarerErthverv ved brev af 15. juli 09
- Indsigelse fra Vejdirektoratet ved brev af 14. august 09
- Mail af 17. august 09 fra Miljøcenter Roskilde til Slagelse Kommune

**Referat af teknikermøde med Slagelse Kommune,
den 11. august 2009, Miljøcenter Roskilde, kl. 10-14**

1. Velkomst og præsentation

Fra Slagelse Kommune (SK) deltog: Jeanette Olsen, Bo Gabe, Stig Christensen, Poul Hvidberg og Uno Rasmussen.

Fra Miljøcenter Roskilde (MCR) deltog: Dorte Wenøe Bredam, Christian Berthelsen og Eva Martin Legøne.

2. Proceduren omkring ophævelsesskemaet gennemgås

SK mangler at udfylde ophævelsesskemaet. Det blev aftalt, at SK friger ophævelsesskemaet senest den 21. august 2009. MCR anbefalede, at ophævelsesskemaet udarbejdes så detaljeret som muligt. SK skal i skemaet tydeliggøre:

- *hvilke retningslinjer, der uændret overføres fra regionplanen*
- *hvilke retningslinjer, der overføres fra regionplanen, men hvor SK laver ændringer – enten i forhold til formuleringen af retningslinjen eller i forhold til arealudpegningen*
- *hvilke retningslinjer, kommunen selv har tilføjet*
- *hvilke retningslinjer, der er uaktuelle for SK (eksempelvis hvis en retningslinje omhandler arealudlæg i en anden kommune) og dermed ikke overføres til kommuneplanforslaget*

MCR redegjorde for, at ophævelse af retningslinjer skal foretages, når der foreligger en plan til politisk vedtagelse – dog inden planen vedtages, da kommunalbestyrelsen ikke kan vedtage en plan, som Miljøcenter Roskilde ikke har ophævet retningslinjerne for. Rent praktisk foregår det ved, at kommunen pr brev anmoder MCR om ophævelse af retningslinjerne.

3. Bolig

Det fremgår af side 22 i 'Redegørelse', at boligrummeligheden er ca. 4.500 boliger, mens det af side 12-13 i 'Retningslinjer' fremgår, at der er en boligrummelighed på 4.165 boliger. Der ønskes en redegørelse af de to tal samt en redegørelse/begrundelse af boligbehovet.

MCR efterspurgte en redegørelse for restrummeligheden – også i forhold til byzonelandsbyer - samt en redegørelse for behov for boliger for de næste 12 år. MCR påpegede, at der er uoverensstemmelse i planforslagets tal vedrørende boligrummelighed. MCR påpegede endvidere, at boligrummeligheden umiddelbart forekommer for stor. MCR orienterede om, at rummeligheden større end behovet, reduceres udlæggene - eventuelt ved at udlægge nogle af arealerne til perspektivarealer. Det er også muligt at benytte rækkefølgebestemmelser til at styre udviklingen. Det blev aftalt, at SK redegør for deres restrummelighed, restrummelighed i byzonelandsbyer, deres behov for boliger vurderet i forhold til rummeligheden samt redigerer tal over boligrummelighed i kommuneplanforslaget, således at de stemmer overens. Det blev aftalt, at SK sender disse redegørelser til MCR senest den 21. august 2009.

Retningslinje 5 (side 11) mangler tekst fra regionplanens retningslinje 1.5.5 vedrørende dokumentation. Endvidere er regionplanens retningslinje 1.5.7 ikke indført i Slagelses kommuneplanforslag.

Det blev aftalt, at SK indarbejder regionplanens retningslinje 1.5.5 og 1.5.7 i kommuneplanforslaget.

4. Rækkefølgeplanlægning

Der ønskes en uddybning af skemaet om rækkefølge på side 12-13 i 'Retningslinjer'.

SK redegjorde for skemaet. Rækkefølgen står ikke i rammerne, men SK vil overveje, at indarbejde dem. SK forklarede, at de arealer, der planlægges for efter planperioden, også er angivet i rammerne. MCR påpegede, at perspektivarealer ikke må være rammeplanlagte. Det blev aftalt, at SK fjerner perspektivarealer fra rammerne.

5. Afgrænsning af landsbyer

Der ønskes en drøftelse af, hvorvidt der er sket en afgrænsning af landsbyer i dette kommuneplanforslag.

SK orienterede om, at der ikke er ændret i afgrænsningen af landzonelandsbyer. Det blev aftalt, at SK kort redegør for dette i redegørelsen i kommuneplanforslaget.

Fødevarerhvervs indsigelse vedrørende jordbrugsparceller blev drøftet. Fødevarerhverv gør indsigelse mod udlæg af jordbrugsparceller tættere på Slagelse by end fem kilometer. Det blev aftalt, at SK retter rammene, så de af Fødevarerhverv omtalte jordbrugsparceller ikke fremgår.

6. Enkeltudlæg

Der ønskes en drøftelse af Højbjerg (82.B1)
Det er tilsyneladende placeret i kystnærhedszonen uden tilknytning til eksisterende by. MCR har jf. brev af 30. april 2008 gjort indsigelse til lokalplan 1031, som ikke er ophævet.

*MCR meddelte, at de gør indsigelse, hvis Højbjerg ikke udta-
ges af rammene.*

Der ønskes en drøftelse af Skovsø naturpark/idrætsområde.
Kommunen har med rammeområde 1.2R4 udlagt ca. 1 mio. m² til rekreativt område. Der ønskes en redegørelse for behov samt begrundelse for ændret zonestatus og placering af bygninger.

*SK redegjorde for, at 1.2R4 ved en fejl er udlagt til byzone –
rammen fastholdes således i landzone. SK forklarede, at der
parallelt med kommuneplanforslaget er udarbejdet et kommu-
neplantillæg for rammen, som byrådet netop har godkendt.*

*SK orienterede endvidere om, at der udover golfbanen er ud-
lagt ca. 93 hektarer, og at boldbanerne skal optage 16-17 af
de 93 hektarer. MCR anbefalede, at området inddeles i mindre
rammer således, at golfbanen får én ramme, boldbanerne én
anden og så fremdeles. SK forklarede, at der skal udarbejdes
en masterplan for området, men at kommunen har svært ved
at inddele rammen yderligere, før denne plan foreligger. MCR
anbefalede, at processen omkring denne planlægning skrives
ind i redegørelsen således, at det tilkendegives, at der arbej-
des på området. MCR pointerede, at masterplanen skal tyde-
liggere, hvilke elementer der får bymæssig karakter. MCR po-
interede endvidere, at større bygninger skal placeres i forbin-
delse med eksisterende by og dermed i det sydøstlige hjørne
af rammen. MCR tilkendegav samtidig, at en placering af
sportsfaciliteterne inde i byen vil understøtte de kollektive tra-
fikforbindelser, og dermed foretrækkes en sådan placering
frem for inddragelse af landzoneareal. En vurdering afhænger*

dog af, hvor mange bygninger Idrætsanlægget skal indeholde, samt hvor store bygningerne er.

MCR spurgte til 1.2R5 Trelleborg Golfhotel, der ifølge rammene ændrer zonestatus fra land- til byzone. Det blev aftalt, at SK undersøger hvilken eksisterende zonestatus, som gælder for Trelleborg Golfhotel, og at hotellet fastholdes i denne zonestatus.

MCR spurgte til 1.3B21 Boligområde Nykøbing Landavej, der ifølge rammene ændrer zonestatus fra land- til byzone. SK redegjorde for, at der er vedtaget lokalplan for området.

MCR spurgte til 1.4B21 Slots Bjergby, der ifølge rammene ændrer zonestatus fra land- til byzone. SK forklarede, at udlægget ikke er nyt, og allerede ligger i byzone.

MCR spurgte til 12.B2 Flakkebjerg, der ifølge rammene ændrer zonestatus fra land- til byzone. Det blev aftalt, at SK undersøger den ændrede zonestatus.

MCR spurgte til Bisserup 4.R4 Grønt område ved Skoleengen og 4.R5 Grønt område ved Fasanvej, der ifølge rammene begge ændrer zonestatus fra land- til byzone. Det blev aftalt, at de to rammer fastholdes i landzone.

Der ønskes en drøftelse af Tropeby-Slagelse og rammene herfor.

Tropeby Slagelse er pt en vision, der ikke eksisterer rammer for.

Det blev aftalt, at SK orienterer MCR, hvis kommuneplanforslaget indeholder flere nyudlæg, end der er tilkendegivet.

7. Nye byudviklingsarealer og interesser i det åbne land

Nye byudviklingsarealer skal vurderes i forhold til interesser i det åbne land. Der ønskes en drøftelse heraf i relation til kommuneplanforslaget.

MCR påpegede, at der ved nyudlæg altid skal være en afvejning af interesser i det åbne land.

8. Erhverv

Der ønskes en redegørelse af forventet behov i forhold til restrummeligheden for den 12-årige planperiode.

MCR savner en redegørelse over kommunens behov for erhvervsudlæg sammenholdt med deres restrummelighed. MCR tilkendegav, at erhvervsudlæggene i SK umiddelbart virker for store. Det blev aftalt, at SK udarbejder en redegørelse over deres behov vurderet i forhold til deres restrummelighed. Herefter vil MCR tage stilling til, om der er udlagt for meget erhvervsareal til den kommende planperiode.

3.4E3 Annebjerggård blev drøftet. I rammerne fremgår det, at arealet både er et landzoneareal og et byzoneareal, der ændrer zonestatus til byzone. Det blev aftalt, at arealet fastholdes som perspektivareal, og dermed fastholdes den eksisterende by- og landzonestatus.

9. Detailhandel

Kommunen skal i hovedstrukturen afgrænse bymidter, lokalcentre og områder til særligt pladskrævende varegrupper på kort i henhold til § 11 a nr. 1 stk. 3. Det er ikke nok at henvise til rammerne.

Kommunen mangler i hovedstrukturen at fastsætte det maksimale bruttoetageareal til butikformål for det enkelte område og maksimale bruttoetageareal for de enkelte butikker i de enkelte områder, herunder også for enkeltstående butikker, § 11 a nr. 1 stk. 3.

MCR pointerede, at disse bemærkninger skal indarbejdes i kommuneplanforslaget, da MCR ellers må gøre indsigelse.

Kommunen mangler i retningslinjerne at fastsætte den maksimale bruttobutiksstørrelse på butikker til særligt pladskrævende varegrupper.

Kommunen mangler i rammerne, at angive det maksimale bruttoetageareal for nybyggeri, om dannelse af eksisterende bebyggelse til butikformål, de enkelte butikker og for antallet og placering af udvalgswarebutikker, jf. § 11 b nr. 1 stk. 7.

MCR gjorde opmærksom på, at SK skal omsætte planlovens bestemmelser i forhold til deres kommuneplanforslag. Det blev aftalt, at SK indarbejder rettelserne, og at disse rettelser indgår i det materiale, som SK sender til MCR senest den 21. august 2009.

MCR gør opmærksom på, at udvidelse/ændring af bymidter skal foretages på baggrund af den statiske metode, der viser bymidteafgrænsningen. SK orienterede om, at de ikke udvider bymidter.

10. Regionale forbindelser

Såfremt reserveringerne af omfartsvej vest og syd om Slagelse samt ved Vemmelev er nye, skal de optages i en retningslinje.

De regionale forbindelser blev drøftet. SK gjorde opmærksom på, at der kun eksisterer gamle udlæg i kommuneplanforslaget, og at disse fremgår af en retningslinje. SK orienterede om, at de vil forbedre kortmaterialet.

11. Lystbådhavne

Der ønskes en drøftelse af udvidelse af bådepladser, en begrundelse for behovet samt sammenhæng til turistpolitiske overvejelser.

Fritidsanlæg blev drøftet. SK forklarede, at der ikke er blevet udlagt flere lystbådpladser, og at SK dermed fastholder regionplanens udlæg. Bisserup er den eneste havn, hvor der er mulighed for at udvide. SK gjorde opmærksom på, at opgørelsen over lystbådpladser i regionplanen ikke altid er i overensstemmelse med virkeligheden, og således rummer nogle af havnene flere bådpladser end regionplanen tillader. MCR gjorde opmærksom på, at retningslinje 1 (afsnittet Lystbådehavne) skal stemme overens med rammen fra regionplanen. Det blev aftalt, at SK undersøger de faktiske forhold og retter retningslinje og skema (afsnit Lystbådehavne).

SK redegjorde for, at golfbanen ved Svenstrup er det eneste nye fritidsanlæg i kommuneplanforslaget. Der er redegjort for behovet for den nye bane i kommuneplanforslaget.

12. Besøgsområder

Der ønskes en drøftelse af besøgsområder og kort over nye og eksisterende anlæg.

MCR ønskede at vide, om der er nogen ændringer? SK orienterede om, at der hverken er nyudlæg eller ændringer.

Sommerhusområder blev drøftet. MCR ønskede at vide, om SK har nogle ansøgninger, de ikke har fået svar på. SK forklarede, at deres ansøgning var blevet afvist. MCR gjorde opmærksom på, at retningslinje 5 (afsnit Udlæg af arealer i byzone og sommerhusområder) skal fjernes. Det blev aftalt, at SK fjerner retningslinjen.

13. Kystnærhedszonen

Der ønskes et kort, der viser arealanvendelse inden for kystnærhedszonen.

MCR gjorde opmærksom på, at der ifølge planloven skal produceres et kort, der viser hvilke arealer inden for kystnærhedszonen, der friholdes, og hvilke der anvendes/er reserveret.

MCR anbefalede, at regionplanens opdeling i A og B i kystnærhedszonen udgår, da de kan forvirrer, og da det under alle omstændigheder er planlovens bestemmelser, der gælder.

MCR gjorde opmærksom på, at der mangler en planlægningsmæssig begrundelse for Bisserup 4.B7, Kirke Stillinge 8.B3, Møllebakken Nord 3.2B12, der ligger i kystnærhedszonen. MCR påpegede endvidere, at det pågældende område i Bisserup er omfattet af skovbyggelinje. MCR vil sammenholde den planmæssige begrundelse af de tre udlæg med boligrummeligheden i SK. Det blev aftalt, at SK udarbejder planlægningsmæssige begrundelser for de tre udlæg, og sender dem til MCR senest den 21. august 2009.

14. Naturbeskyttelse

Naturbeskyttelseslovens bygge- og beskyttelseslinjer ønskes drøftet i relation til kommuneforlaget. Potentielle naturområder og potentielle økologiske forbindelser skal som noget nyt indgå i kommuneplanen. Dette ønskes drøftet.

MCR gjorde opmærksom på, at bygge- og beskyttelseslinjerne skal nævnes i kommuneplanforlaget, da de fremgår af 'Oversigt over statslige interesser i kommuneplanlægningen - 2009'.

MCR gjorde opmærksom på, at potentielle naturområder og potentielle økologiske forbindelser skal indgå i kommuneplanen. SK redegjorde for, at kommuneplanforlaget indeholder afsnittet 'Spredningskorridorer', hvor der står, at kommunen vil undersøge potentielle økologiske forbindelser, når de kommende naturplaner lanceres.

15. Vand

Kommunen kan som udgangspunkt ikke lave retningslinjer for vand, før vandplanerne er vedtaget. Kommunen har ændret i retningslinjer for vandløb, søer og kystvande i forhold til regionplanen. Der ønskes en drøftelse heraf.

Det blev aftalt, at SK gengiver regionplanens retningslinjer for vand og fjerner retningslinjer, der ikke stammer fra regionplanen. Det skal endvidere tydeligt fremgå af redegørelsen, at retningslinjerne er regionplanens retningslinjer og altså ikke kommunens.

16. De øvrige statslige myndigheder

FødevarerErhverv gør indsigelse imod udlæg af jordbrugspareller, da de ikke overholder afstandskravet.

Det blev aftalt, at SK efterkommer FødevarerErhvervs indsigelse vedrørende jordbrugspareller og dermed fjerner dem fra rammerne. Det blev endvidere aftalt, at SK indarbejder en bemærkning i kommuneplanforslaget om, at de til næste planrevision tager udgangspunkt i de nyeste analyser for værdifulde landbrugsområder. MCR forudsætter, at arealerne derfor udtages af den endeligt vedtaget kommuneplan.

Bemærkninger fra Kystdirektoratet og Trafikstyrelsen blev gennemgået.

17. Energistyrelsen

Energistyrelsen havde ikke haft mulighed for at kommentere kommuneplanforslaget til dette møde, hvorfor Energistyrelsens kommentarer ikke kunne præsenteres. Bemærkningerne kommer senere.

18. Eventuelt

Det blev aftalt, at SK sender en redegørelse over det aftalte senest den 21. august 2009.



Miljøcenter Roskilde

post@res.mim.dk

Arealkontoret

Sagsb.: SR

J.nr.: 3104-330-09-6871

15. juli 2009

Slagelse Kommuneplan

FødevarerErhverv har på Fødevareministeriets vegne i samarbejde med Jordbrugskommissionen for Region Sjælland gennemgået kommuneplansforslaget.

Vi anmoder Miljøcenter Roskilde om at gøre indsigelse mod planforslaget, idet vi henviser til §§ 28 og 29 i Planloven, LBK 1027/2008.

Indsigelse

Jordbrugspareller

Planen omfatter udlæg til jordbrugspareller sådan:

- På side 992 udlægger kommunen 26.BE1 Gerlev til blandet bolig og erhverv. De nye udstykninger kan etableres som boliggrunde eller som jordbrugspareller. Gerlev ligger ca. 3 km fra Slagelse byzone og overholder dermed ikke afstandskravet i C 35/2005 § 7, stk. 1, nr. 5.
- På side 1144 udlægger kommunen 45.BE1 Lundforlund til blandet bolig og erhverv. De nye udstykninger kan etableres som boliggrunde eller som jordbrugspareller. Lundforlund ligger ca. 4,5 km fra Slagelse byzone og overholder derfor ikke afstandskravet i C 35/2005 § 7, stk. 1, nr. 5. På side 1177 udlægger kommunen 55.BE1 Rosted til blandet bolig og erhverv. De nye udstykninger kan etableres som boliggrunde eller som jordbrugspareller. Rosted ligger ca. 3 km fra Slagelse byzone og overholder derfor ikke afstandskravet i C 35/2005 § 7, stk. 1, nr. 5.
- På side 1179 udlægger kommunen 56.BE1 Seerdrup til blandet bolig og erhverv. De nye udstykninger kan etableres som boliggrunde eller som jordbrugspareller. Seerdrup ligger ca. 4,7 km fra Slagelse byzone og overholder derfor ikke afstandskravet i C 35/2005 § 7, stk. 1, nr. 5.
- På side 1181 udlægger kommunen 57.BE1 Skalsbjerg til blandet bolig og erhverv. De nye udstykninger kan etableres som boliggrunde eller som jordbrugspareller. Skalsbjerg ligger ca. 4 km fra Slagelse byzone og overholder derfor ikke afstandskravet i C 35/2005 § 7, stk. 1, nr. 5.

FødevarerErhverv

- På side 1206 udlægger kommunen 61 BE1 Sludstrup til blandet bolig og erhverv. De nye udstykninger kan etableres som boliggrunde eller som jordbrugsparceller. Sludstrup ligger ca. 3,5 km fra Slagelse byzone og overholder derfor ikke afstandskravet i C 35/2005 § 7, stk. 1, nr. 5.

Bemærkninger

De særligt værdifulde landbrugsområder (SVL)

Kommunen har overført oplysningerne om de særligt værdifulde landbrugsområder fra regionplanen for Vestsjællands Amt fra 2005, der bygger på jordbrugsanalysen fra 2001. Vi mener, at grundlaget for udpegningen er for gammelt, og vi henstiller til, at Slagelse Kommune snarest reviderer udpegningen af særlige værdifulde jordbrugsområder i overensstemmelse med planloven og C 35/2005. Kommunen bør i den forbindelse anvende de nye jordbrugsanalyser, som statsforvaltningerne har offentliggjort den 1. juli 2009, <http://www.statsforvaltning.dk/everest/tmp/090625110856/modelSlagelse.pdf>. Bemærk, at planens oplysninger ikke stemmer overens med de nyeste tal i analysen, for så vidt angår antal landbrug, herunder husdyrbrug.

Grundstørrelser

Vestsjællands Amt skriver i deres redegørelse for landbrugsmæssige interesser på side 126 (regionplan 2005):

For at begrænse forbruget af landbrugsjord og for at forbedre grundlaget for kollektiv trafik er det fastsat, at der i gennemsnit skal bygges mindst 10 boliger pr. ha. Denne norm inkluderer også areal til fælles formål som veje, offentlig og privat nærservice og fritidsareal.

Det er en holdning, som stemmer overens med reglerne i C 35/2005, om at man skal være tilbageholdende med brug af landbrugsjord.

Vi mener generelt, at en kommune skal være påpasselig med arealforbruget ved nyt byggeri. Vores principielle holdning er, at der f.eks. som minimum skal udlægges 8-10 parceller pr. ha, inkl. vejantæg og grønne områder pr. lokalplan. Når vi skal vurdere, om en kommune bruger mere landbrugsjord til ikke-jordbrugsmæssige formål end nødvendigt, ser vi på de enkelte planer, og ikke kun på kommunens samlede forbrug af landbrugsjord til ikke-jordbrugsmæssige formål. Dette kan med fordel indskrives i kommuneplanen, hvis kommunen vil undgå en eventuel indsigelse på et senere tidspunkt.

Akvakulturindustri

Kommuneplanen indeholder en retningslinje 13 i afsnittet Vandløb, s. 165, med følgende ordlyd: "Der må ikke oprettes dambrug ved vandløb".

Fødevarerministeriet arbejder for at fremme akvakulturudviklingen i Danmark og det er i regeringens og Dansk Folkepartis handlingsplan fra 3. november 2005 aftalt, at skabe nye rammer for økonomisk vækst og øget bæredygtighed for fiskeri og akvakultur. Det fremgår blandt andet af "En ny fremtid for dansk fiskeri og akvakultur, Handlingsplan for 2007-2013", at målet er, at produktionsværdien af dansk akvakultur skal tredobles i perioden 2007-2013. Det skal ske i en udvikling, hvor miljøbelastningen pr. kg produceret fisk samtidigt reduceres betydeligt. Dette mål for akvakulturerhvervet bør afspejles i kommuneplanen.

FødevarerErhverv

Se handlingsplanen her:

http://ferv.fvm.dk/Admin/Public/DWSDownload.aspx?File=files%2ffiler%2ffiskeri%2fudvikling_af_fiskeri%2frac_handlingsplan_2006.pdf

Byggeri i det åbne land

Retningslinje 1, s. 272, siger bl.a., at 'Anlæg og bebyggelse skal tilpasses landskabet og den lokale byggeskik'. Dette gælder kun byggeri, der kræver landzonetilladelse. En landmand, der opfører en erhvervs-mæssigt nødvendig lade på sin planteavlsejendom inden for 20 meter fra sit stuehus, skal ikke indhente nogen form for tilladelse. Retningslinjen skal derfor lempes.

En ekstra bolig

Retningslinje 9 om at indrette en ekstra bolig på sin ejendom gælder for landbrugsejendomme på mere end 30 ha, når boligen er til brug for aftægt eller for en medhjælper, jf. Planlovens § 36, stk. 1, nr. 12. Retningslinjen bør derfor strammes op.

Kopi sendt til

- Jordbrugskommissionen for Region Sjælland

Med venlig hilsen
Elsbeth Teichert
Souschef /

Steen Rydahl
Fuldmægtig
Telefon 3395 8221
sr@dffe.dk

Miljøcenter Roskilde
Plan- og virksomhedsområdet
Ny Østergade 7-11
4000 Roskilde



Næstved
Toldbuen 6
4700 Næstved
Tlf. 7244 2900
Fax 7244 2998
vsj@vd.dk
www.vejdirektoratet.dk

SE 60729010
Giro 7 09 40 00
EAN 5798000893450

14. august 2009
Dok. 08/06074-7
Sagsbehandler
Carsten Stig Hansen
Dir. tlf. 7244 2934
csh@vd.dk

Vejdirektoratet foreløbige bemærkninger til Forslag til Slagelse Kommune 2009-2020 med opfordring til indsigelse.

Miljøcenter Roskildes j.nr. ROS-400-00036

Fra Planstyrelsen DK har Vejdirektoratet modtaget Slagelse Kommunes forslag til Kommuneplan 2009 – 2020. Forslaget er i offentlig høring i perioden fra den 5. juli 2009 til den 30. august 2009.

Vi har gennemgået forslaget for så vidt angår statslige vejinteresser, dels med henblik på at kunne ophæve regionplanbestemmelserne med virkning som landplandirektiv i Vestsjællands Amts Regionplan, og dels med udgangspunkt i en vurdering af kommuneplanen i forhold til den statslige udmelding i "Oversigt over statslige interesser i kommuneplanlægningen – 2009" af betydning for statslige vejinteresser indenfor Slagelse Kommunes område.

Indsigelse

Nyudlæg ved statsvejnettet:

Vejdirektoratet opfordrer Miljøcenter Roskilde til indsigelse mod:

- planerne vedrørende nyudlæg af et nyt erhvervsareal ved Idagårds arealer ved Slagelse nær den kommende vestlige omfartsvej for Slagelse udlagt øst for omfartsvejen samt
- nyt areal til fritidsformål ved Skovsø ved Vestmotorvejens frakørsel nr. 38 og den eksisterende golfbane.

Vejdirektoratet finder, at Slagelse kommune bør gøres opmærksom på, at *"Kommuneplanens retningslinjer for nye byudviklingsområder skal ledsages af retningslinjer for beliggenheden af trafik anlæg så der også er planlagt for den fremtidige vejbetjening vi det fremtidige lokale vejnet og det forbindelse til det overordnede vejnet."* If. Oversigt over statslige interesser i forbindelse med kommuneplanlægningen – 2009 side 39.

"Ved inddragelse af arealer til byvækst skal der redegøres for ændringer i transportefterspørgslen og de trafikale forhold, herunder om der vil være behov for ændringer i den eksisterende trafikstruktur og i fordelingen mellem forskellige transportmidler. Jf. ovennævnte rapport side 34.

"Kommuneplanerne skal i forbindelse med udlæg af nye og ved ændret anvendelse af eksisterende by- og erhvervsarealer redegøre for ændringer i transportefterspørgslen og for de trafikale konsekvenser for den kommunale og statslige infrastruktur, så det kan vurderes, om den forudsatte fremtidige infrastruktur er tilstrækkelig." Jf. ovennævnte rapport side 38.

Vejdirektoratet finder, at der i henhold til Miljøministeriets udmeldinger ikke i tilstrækkelig grad er redegjort for de trafikale forhold til de nyudlagte erhvervs- og boligområder ved statsvejnettet.

Regionplanbestemmelser fra Vestsjællands Amt:

Retningslinjerne for vejnettet i Slagelse kommune fremgår af kommuneplanforslaget afsnit om "De regionale forbindelser"

Det fremgår ikke tydeligt, hverken i tekst eller på kort, hvilke vejstrækninger, som er en del af det overordnede vejnet herunder hvilke strækninger, der er statsveje og rutenummererede veje. Ligeledes er arealreservationen for omfartsvejene vest om Slagelse ikke uddybende beskrevet (eks. placering og vejbestyrelse) eller vist på kortmaterialet. Det er således Vejdirektoratets vurdering, at regionplanbestemmelserne for det tidligere Vestsjællands Amt, således ikke er overført til kommuneplanforslaget.

Øvrige bemærkninger

Ved Korsør og Slagelse udlægges langs Vestmotorvejens nye boligområder (jf. kort side 13 i Kommuneplanforslagets Hovedstrukturdel). Vejdirektoratet finder det meget vanskeligt ud fra kort eller tekst at fastlægge disse arealernes nærmere placering i forhold til motorvejen. Vejdirektoratet kunne derfor godt ønske sig en tydeligere angivelse af arealernes placering i forhold til statsvejnettet.

Vejdirektoratet har ikke yderligere bemærkninger til kommuneplanforslaget.

Med venlig hilsen


Carsten Stig Hansen
Landinspektør

Miljøcenter Roskilde, Eva Martin Legêne, evmle@ros.mim.dk,
post@ros.mim.dk

25. August 2009
J.nr. 2206/1196-0001
Ref. LWE
Forsyning og vedvarende energi

Side 1/8

Kommentarer til Forslag til Kommuneplan 2009-2021 for Slagelse Kommune

Energistyrelsen har den 5. juli 2009 modtaget ovennævnte forslag. Energistyrelsen har følgende kommentarer til forslaget:

Eltransmission

Kommuneplanforslaget henviser i retningslinjerne på side 61/263 (punkt 1-3) til retningslinjer for transmissionsledninger. Til orientering kan det oplyses, at der er indgået politisk aftale af 4. november 2008 om kabellægning og udbygning af eltransmissionsnettet. Efter aftalen skal nye 132/150 kV-forbindelser etableres som jordkabler. Ligeledes vil det eksisterende 132/150 kV-net blive kabellagt i henhold til kabelhandlingsplanen.

På side 62-63/263 står følgende: *"Staten lægger vægt på, at planlægningen af højspændingsnettet sker på grundlag af de principper, der er fastlagt i rapporten "Principper for etablering og sanering af højspændingsanlæg" fra 1995 suppleret med udmelding i regeringens Energi-strategi 2025. Principperne nævnes kort nedenfor" (...)"Gennem Slagelse Kommune er der reserveret et foreløbigt areal til to højspændingsforbindelser. Inden forbindelserne kan etableres, skal der gennemføres kommuneplantillæg med VVM-redegørelser."*

Her skal der ligeledes gøres opmærksom på den politiske aftale af 4. november 2008. Endvidere skal der gøres opmærksom på, at såfremt anlæggene bliver etableret vil blive tale om kabelprojekter, der ikke fremgår af VVM-bekendtgørelsens bilag 1 eller 2, og dermed ikke udløser VVM-pligt. Dette fremgår således også af beskrivelse af VVM s. 64/263, hvoraf det fremgår, at det kun er luftledninger, der er omfattet af VVM-bekendtgørelsen.

Afsnittet på side 66/263 - beskrivelse af "Den elektriske storebæltsforbindelse" er ikke ajourført. Anlægget er ved at blive etableret og skal idriftsættes i 2010.

Naturgasstransmission

Der er i kommuneplanforslaget en række konfliktpunkter med naturgasstransmissionsnettet (se efterfølgende bilag). Opmærksomheden henledes særligt på *"Kommuneplanramme nr. 1.2B21, Tæt/lav Jonshaven"*, hvor der vil blive fremsendt særskilt indsigelse. Energistyrelsen

går ud fra, at kommunen forsætter dialogen med Energinet.dk omkring de konfliktområder, som er nævnt i bilaget.

Vindmøller

På side 47, afsnit om Vindmøller henvises til den energipolitiske aftale fra marts 2004. Der er ingen henvisning til den energipolitiske aftale fra februar 2008. Den er væsentlig at have med i redegørelse for vindmøller i og med, at den danner grundlag for aftalen mellem regeringen og KL fra april 2008 om arealreservation til vindmøller. Endvidere blev skrottningsordningen fra 2004 forlænget.

Side 52, afsnittet Sanering af vindmøller fremgår det: *"Den nye skrottningsordning omfatter landbaserede vindmøller under 450 kW"*. Energistyrelsen skal bemærke, at det bør præciseres, hvilken "ny" skrottningsordning, der henvises til i og med, at den oprindelige fra 2004 blev forlænget med den energipolitiske aftale fra februar 2008.

Varme

På side 240 (side 307 i PDF-filen) begynder kapitlet om varmforsyning. Kortet på samme side giver dog oversigt over vandværker og vandværksboringer. Energistyrelsen anbefaler, at kortet bliver erstattet med ét, der giver oversigt over kommunens kollektive varmforsyningsanlæg.

Af side 241 (side 308 i PDF-filen) fremgår det, at *'Muligheder for udlægning til lavenergi-byggeri bør undersøges. For et område udlægges til lavenergi-byggeri, skal betydningen for det fremtidige fjernvarmegrundlag vurderes.'* Baggrunden for denne retningslinje er, at dispensationsforpligtelsen til lavenergibygninger kan påvirke det fremtidige fjernvarmegrundlag. Det bemærkes, at regeringen har fremlagt forslag til en strategi for reduktion af energiforbruget i bygninger. Energikravene for nye bygninger strammes med 35 pct. i 2010 og med 60 pct. i 2015. I konsekvens af de nye energikrav, som medfører at alt nybyggeri skal opføres som lavenergibygninger, lægges der op til at tilslutningspligten ophæves for nybyggeri. Der er ikke med strategien lagt op til ændringer i bestemmelserne om tilslutningspligt for eksisterende bygninger, som udgør det helt centrale varmegrundlag for fjernvarmforsyningen. Energistyrelsen skal opfordre til at afsnittet tilrettes i overensstemmelse hermed.

Af side 34 i hvidbogen (side 1581 i PDF-filen) fremgår det, at: *'I forbindelse med at Slagelse er blevet klimakommune, må det være en selvfølge, at kommuneplanen indeholder bestemmelser om, at alle fremtidige lokalplaner indeholder krav om at alt byggeri, både boligbyggeri og erhvervsbyggeri, skal bygges, så de opfylder kravene til energiklasse 1.'* Det fremgår endvidere, at: *'Forslaget er positivt og bør undersøges nærmere, eftersom området skal vurderes i teknologisk og i lovgivningsmæssig henseende.'* Det bemærkes, at regeringen har fremlagt forslag til en strategi for reduktion af energiforbruget i bygninger. Energikravene for nye bygninger strammes med 35 pct. i 2010 og med 60 pct. i 2015. Energistyrelsen skal opfordre til, at forslaget i den nærmere undersøgelse, som kommunen vil foretage, ses i sammenhæng med de nye energikrav.

Energistyrelsen påregner ikke at deltage i dialogmødet.

Med venlig hilsen



Flemming G. Nielsen
Kontorchef

Konfliktpunkter mellem Slagelse Kommuneplanforslag og Gastransmissionsnettet

Energinet.dk har en naturgastransmissionsledning placeret i Slagelse Kommune.

Ledningen fra Storebælt til Dragør går i vest ind i kommunen ved Storebælt (Kongsmark) og forløber mod øst, nord om Slagelse by og videre mod Sorø hvor den går ind i Sorø Kommune ved Krøjerup/Borød Holme.

Udover denne ledning findes der i Slagelse kommune en arealreservation til en transmissionsledning fra Slagelse til Skælskør.

Den eksisterende transmissionsledning der findes i Slagelse kommune er omfattet af nedenævnte regler/krav;

Generelle bestemmelser omkring gasledningen

Omkring alle gastransmissionsledninger er der tinglyst en zone på 2x20m, indenfor hvilken der ikke må opføres bygninger til ophold for mennesker.

Der er desuden en observationszone(class Location zone) på 2x200m omkring ledningerne, som er omfattet af Planstyrelsens cirkulære af 26.11.84.

Ledningen er dimensioneret i forhold til bl.a. befolkningstætheden og den fremtidige arealanvendelse, der var kendt på anlægstidspunktet. En faktor ved dimensioneringen er begrebet class-location.

Class-location

Hovedtransmissionsnettet for naturgas i Danmark er dimensioneret efter den amerikanske norm ASME-Guide (i dag GPTC guiden) med Arbejdstilsynets danske tillægsbestemmelser. Denne norm stiller krav til gasledningens designfaktor(godstykkelse og trykprøvning) i forhold til skiftende befolkningskoncentration. Arealerne omkring gasledningen bliver således opdelt i forskellige klasser (class-locations).

Nedenfor er kort redegjort for opdelingen af befolkningstætheden i de berørte class-locations. Områder til industri, erhverv, institutioner etc. kræver separat vurdering.

En class-location enhed er et areal på 400 x 1600m placeret i længderetningen omkring gasledningens midte.

- Class-location 1 er enhver class-loc. enhed der mindre end 10 boligenheder(lejligheder), og hvor der i en afstand af min. 90m fra gasledningen, ikke er velindrettede områder eller bygninger med plads til mere end 20 personer.
- Class-location 2 er enhver class-loc. enhed der har mellem 10 og 46 boligenheder(lejligheder), og hvor der i en afstand af min. 90 m. fra gasledningen, ikke er velindrettede områder eller bygninger med plads til mere end 20 personer.
- Class-location 3 er enhver class-loc. enhed som har flere end 46 boligenheder.
- Class-location 4 er et område, hvor bygninger med 4 eller flere etager er almindeligt forekommende.

Høje konstruktioner

Af hensyn til gensidige påvirkninger og lynnedslag, anbefales det at placere høje konstruktioner (vindmøller, antennemaster etc.) i en afstand af min. 2 x den maximale byggehøjde fra gasledningen.

Hvis afstandskravene ikke kan overholdes, ønsker Energinet.dk at blive hørt i ansøgningsfasen, så en individuel vurdering af evt. jordingsanlæg kan foretages inden en tilladelse forelægges.

Råstofindvinding

Der må ikke graves nærmere gasledningen end 20m, og anlægget skal som udgangspunkt udføres med anlæg 2 (2 m. hen 1 m. ned).

Der henvises til "Vejledning om råstofindvinding på arealer, der er reserveret til naturgasnettet" dateret 28. nov. 1980.

Nye anlæg og bebyggelser

Ny bebyggelse eller ændret anvendelse af arealerne nær eksisterende gastransmissionsledninger kan i særlige tilfælde betyde, at Arbejdstilsynet eller Energistyrelsen stiller særlige krav. Kravene kan medføre ændring af ledningsplacering og/eller af den planlagte udnyttelse af arealerne.

Områder i kommuneplan 09 der berøres af class location bestemmelserne.

Kommuneplanramme nr. 1.2B24, Baldevej /Holbækvej

Området er i den udsendte kommuneplan planlagt anvendt til boligformål og bebyggelse til offentlige formål samt andre nærmere angiven erhvervstyper, der kan indpasses i området uden genevirkning i forhold til omgivelserne.

Kommentarer: Da en del af arealet er placeret indenfor class-location zonen vil udnyttelsen af arealerne være omfattet af planstyrelsens cirkulære fra 26. november 1984.

Før der forelægges en konkret plan for udnyttelsen af arealerne nærmere transmissionsledningen end 200 meter kan Energinet.dk ikke acceptere at dette område anvendes som planlagt. Udnyttelsen af arealet skal være i overensstemmelse med reglerne om class-location og der skal forelægges en sikkerhedsberegning der viser et acceptabelt sikkerhedshillede, denne beregning udføres af Energinet.dk.

Kommuneplanramme nr. 1.2R4, Skovso naturpark/idrætsområde

Området anvendes til offentlige rekreative formål (naturpark, golfbane med tilhørende bygningsanlæg, skydebane og friluftaktiviteter, boldbaner med tilhørende klubfaciliteter).

Kommentarer : Slagelse kommune har i februar 2009 udsendt en forudgående høring om tilføjelse til kommuneplanen. På baggrund af dette har Energinet.dk den 6. februar 2009 sendt Slagelse Kommune brev med bemærkninger/indsigelse mod anvendelsen af dette areal. Slagelse kommune har ikke kommenteret dette udover at de har bekræftet modtagelsen. Energinet.dk imødeser en henvendelse fra Slagelse kommune med henblik på en drøftelse, for da har vi ikke yderligere bemærkninger end de der er nævnt i ovennævnte brev.

Kommuneplanramme nr. 1.2D1, Andersvænge

Området anvendes til offentlige formål.

Kommentarer : Området er delvis placeret inde i class-location området og derfor omfattet af planstyrelsens cirkulære af 26. nov. 1984 .

Kommuneplanramme nr. 1.2D2, serviceerhverv Jønsgården

Området planlægges anvendt til offentlige formål.

Kommentarer: Da en del af arealet er placeret indenfor class-location zonen vil udnyttelsen af arealerne være omfattet af planstyrelsens cirkulære fra 26. november 1984. Før der foreligger en konkret plan for udnyttelsen af arealerne nærmere transmissionsledningen end 200 meter kan Energinet.dk ikke acceptere at dette område anvendes som planlagt. Udnyttelsen af arealet skal være i overensstemmelse med reglerne om class-location og der skal foreligge en sikkerhedsberægning der viser et acceptabelt sikkerhedsbillede, denne berægning udføres af Energinet.dk . Energinet.dk imødeser en henvendelse fra Slagelse kommune med henblik på en drøftelse, for da har vi ikke yderligere bemærkninger end de der er nævnt i ovennævnte brev.

Kommuneplanramme nr. 1.2B15, Valmuevej kvarteret

Området anvendes til boligformål og bebyggelse til offentlige formål samt mindre butikker til områdets daglige forsyning m.v. .

Kommentarer : Området er delvis placeret inde i class-location området og derfor omfattet af planstyrelsens cirkulære af 26. nov. 1984 . Den helhedsplan der planlægges udarbejdet bedes derfor fremsendt til høring hos Energinet.dk .

Kommuneplanramme nr. 1.2B21, Tæt/lav Jøns haven

Området planlægges udlagt til boligområde – tæt lav .

Energinet.dk er bekendt med at der p.t. er udsendt et forslag til lokalplan nr. 1058 for dette område. Der vil blive fremsendt indsigelse inden høringsfristens udløb.

Kommuneplanramme nr. 1.2B18, Jønsgården

Der findes en vedtaget lokalplan nr. 264 for dette område, der ikke har været fremsendt til Energinet.dk som nævnt i planstyrelsens cirkulære fra 26. november 1984

Kommentarer : Området er delvis placeret inde i class-location området og derfor omfattet af planstyrelsens cirkulære af 26. nov. 1984 .

Kommuneplanramme nr. 1.2R3, Havekolonien Valmuevej

Området er planlagt udlagt til rekreativt område i form af kolonihaver.

Kommentarer: Da en stor del af arealet er placeret indenfor class-location zonen vil udnyttelsen af arealerne være omfattet af planstyrelsens cirkulære fra 26. november 1984. Udnyttelsen af arealet skal være i overensstemmelse med reglerne om class-location og der skal foreligge en sikkerhedsberegning der viser et acceptabelt sikkerhedsbillede, denne beregning udføres af Energinet.dk .

Kommuneplanramme nr. 1.2R13 Grøn ring, Jonsgård

Området er planlagt udlagt som rekreativt grønt område.

Kommentarer : Området er delvis placeret inde i class-location området og derfor omfattet af planstyrelsens cirkulære af 26. nov. 1984 .

Kommuneplanramme nr. 1.2R11, Grøn ring Andersvænge

Området er planlagt udlagt som rekreativt grønt område.

Kommentarer : Området er delvis placeret inde i class-location området og derfor omfattet af planstyrelsens cirkulære af 26. nov. 1984 .

Kommuneplanramme nr. 1.2.R12, Grøn ring Jerabjerg

Området er planlagt udlagt som rekreativt grønt område.

Kommentarer : Området er delvis placeret inde i class-location området og derfor omfattet af planstyrelsens cirkulære af 26. nov. 1984 .

Kommuneplanramme nr. 1.2R1, Havekolonien Nørrevang

Området er planlagt udlagt til rekreativt område i form af kolonihaver.

Kommentarer : Området er delvis placeret inde i class-location området og derfor omfattet af planstyrelsens cirkulære af 26. nov. 1984 .

Kommuneplanramme nr. 1.2.E2, Odensevej

Området er udlagt som erhvervsområde, tungere industri .

Kommentarer : Området er delvis placeret inde i class-location området og derfor omfattet af planstyrelsens cirkulære af 26. nov. 1984 .

Kommuneplanramme nr. 1.2R8, Jerabjerg vest

Området er udlagt til rekreativt område til offentlige formål.

Kommentarer : Området er delvis placeret inde i class-location området og derfor omfattet af planstyrelsens cirkulære af 26. nov. 1984 .

Hoje konstruktioner(vindmøller/master) og råstofområder

Der er ikke undersøgt for placering af vindmøller/master samt råstofområder i nærheden af gasledningen. Der henvises til afsnit 1.2 og 1.3.

Energinet.dk indgår gerne i en dialog med Slagelse kommune omkring ovenstående konfliktområder.

Fra: Iben Simone Brinkland
Sendt: 31. august 2009 08:28
Til: Plan og Erhverv
Emne: Kommuneplan 2009

39

Hej,

Jeg har følgende bemærkning fra kommunens bevillingsnævn:

Bevillingsnævnet har på møde i august 2009 diskuteret emnet kommuneplan

2009 - 2012 og muligheden for at give input til at kommunalbestyrelsen aktivt kan tænke alkoholbevillinger ind i de fremadrettede planer. Muligheden er således at der politisk tages stilling til f.eks. hvor man ønsker, og selvfølgelig ikke ønsker, udskænkning af alkohol, accept af musikstøj etc.

Restaurationsplanen for Slagelse kommune giver allerede i nogen grad retningslinier for nævnets arbejde, ligesom der findes gågaderegulativ, lokalplaner etc. som regulerer branchens vilkår. Og nævnet anvender disse anvisninger.

Vi skal her foreslå at følgende emner indgår i de politiske diskussioner omkring fastlægning af kommuneplanen 2009 - 2012;

- at mulighed for at give bevilling reguleres i særlige områder - det kan f.eks. være at der ikke gives alkoholbevillinger i boligområder og erhvervsområder.

- at særligt støjende aktiviteter anvises særlig lokalisering og at dette således står klart for borgere, som ønsker at bosætte sig her.

- at restauratører tilskyndes til at placere sig samlet i udvalgte lokaliteter, hvilket formentlig kan styrke både oplevelse og restaurationslivet.

Vi skal opfordre til at diskussioner og tiltag omkring disse emner sker i dialog med branchen. Bevillingsnævnet deltager selvfølgelig gerne i en sådan.



Venlig hilsen

Iben Simone Brinkland
Jurist

Ledelsesekretariatet - Jura Myndighed
Rådhuspladsen 11, 2.
4200 Slagelse

Dir. tlf: 58 57 44 31
isbri@slagelse.dk
www.slagelse.dk

-----Oprindelig meddelelse-----
Fra: Wanscher [mailto:wanscher@mail.tele.dk]
Sendt: 31. august 2009 00:13
Til: Plan og Erhverv
Emne: Kommuneplan 2009-2020

40

Forslag med henvisning til "Vision" og virkelighed / Slagelse Kommuneplan 2009-2020.

Nytter det mon noget at kommentere? Er beslutningerne ikke allerede taget ?

Jeg har været meget i tvivl, men lovede at skrive.

TROPEBY OG / ELLER GLOBE

Jeg er af den mening at et "fyrtårn" for regionen er meget påkrævet.
Ikke det gigant-projekt, der nu er indgået politisk forlig omkring, men et "fyrtårn",
der umiddelbart bliver genkendeligt på minimum landsplan.

Et sted, der vil blive besøgt fra nære og fjerne egne. En bygning, der kan besejges for
bygningens egen skyld ex. Tropen v. arkitekt Søren Robert Lund.
En bygning med aktivitet. Og med kvalificeret økonomisk styring.

Man kunne måske på længere sigt bygge både - først Tropen, så Globen.
Vi er jo mange til at betale med så stor en kommune - og det behøver bestemt ikke
ligge i Slagelse By altsammen, vel ?

VANDRE- OG EVT. AKTIVITETSSTI OMKRING KORSØR NOR

De fleste skal bevæge sig noget mere. Det er ubegribeligt, at der ikke allerede er
anlagt en sti rundt om Noret. Ideelt sted som rekreativ oase. Hvor kunne det gøres
smukt. Sikke en udsigt. Sikke en mulighed for alle. Den kunne suppleres med enkle
aktiviteter med naturmaterialer, som det er gjort mange steder i verden.

LÅMPER I DEN GAMLE BYDEL I KORSØR

Hvad med at sørge for, at belysningen i Den Gamle By i Korsør bliver ændret til nye
"gamle" gadelamper. Fornuftig belysning og en tiltrængt forskønnelse.

Med venlig hilsen

Birthe Wanscher
Casper Brands Plads 3B, 03
220 Korsør

41

Anette Jensen

Fra: Anette Jensen
Sendt: 1. september 2009 13:26
Til: 'Fam. Wolf Olsen'
Emne: SV: Indsigelse til Kommuneplan 2009-2012

Hermed bekræftes modtagelse af bemærkninger til Kommuneplanen



Venlig hilsen

Anette Jensen
Koordinator

Plan og Erhverv
Casper Brands Plads 6, 1. sal
4220 Korsør

Dir. tif: 58 57 47 74
Fax: 58 57 90 10
anetj@slagelse.dk
www.slagelse.dk

Fra: Fam. Wolf Olsen [mailto:benshiki@stofanet.dk]
Sendt: 30. august 2009 22:28
Til: Plan og Erhverv
Emne: Indsigelse til Kommuneplan 2009-2012

august 2009

Indsigelse til Forslag til Kommuneplan 2009-2012

Der bør tilføjes til Kommuneplan 2009-2012, at alle ansvarshavende ansatte i Slagelse Kommune ved projektplanlægning, fremover, skal indhente oplysninger fra alle andre områder, privat som kommunalt, der kan have interesse i, at projekter / anlæg / udbedringer / vedligeholdelse, bliver udført pågældende sted, i samme tidsrum, og at de personer som skal udføre det enkelte arbejde, indprentes at ; alt arbejde, så vidt muligt, skal udføres i det tidsrum, der giver færrest gener, såvel trafiksikkerhedsmæssigt som i al. almindelighed.

Derudover skal al kommunikation, til og med, kommunens borgere overvejes nøje, så der ikke opstår nogen tvivl om kommunens hensigt.

Med udgangspunkt i nedenstående punkt, fra Forslag til Kommuneplan 2009-2012 og i de svar kommunen har givet undertegnede i forbindelse med utryghedsanalyse og trafiksikkerhedsplan, mm. (herunder beskrevet), gøres hermed indsigelse til Forslag til Kommuneplan 2009-2012

4.3 Kommunale veje og stier m.v.

01-09-2009

Det er byrådets vurdering, at det er nødvendigt med et samlet overblik over behovet for infrastrukturinvesteringer. Efter byrådets opfattelse er vejnettets mangler med hensyn til fremkommelighed begrænsede, mens de største behov er knyttet til forbedring af trafiksikkerhed og tryghed for de lette trafikanter.

De herfra beskrevne forløb ligger til grund for indsigelsen.

Da undertegnede er enige med byrådet om at det er, og hele tiden har været, nødvendigt med samlet overblik over behovet for infrastrukturinvesteringer, af undertegnede forstået, som overblik over planlægning / udbedringer / ændringer / vedligeholdelse, på og af veje, stier og fortove, henvendte undertegnede sig, allerede i forbindelse med udarbejdelse af lokalplan nr. 1016, i 2007, til Gl. Slagelse Kommune, for at beskrive problemerne med trafiksikkerheden omkring skolevejen i området fra Kongevejen ad Grønningen og Slotsalleén til Antvorskov Skole i Slagelse by.

Vel vidende at vores henvendelse ikke direkte havde noget at gøre med lokalplanen for Hunsballeområdet, mente vi dog at Gl. Slagelse Kommune skulle gøres opmærksom på problemerne, både for at kunne indtænke trafiksikkerheden, når området skulle/skal tages i brug, og for at sikre at der ikke skulle/skal bruges unødige penge til senere ændringer.

Vores henvendelse blev ved kommunesammenlægningen iflg. Carsten Sloth Hansen videresendt til Vej og Park, for der at skulle indgå i fremtidige vurderinger af trafiksikkerhed og udbedringer i nævnte område.

Da Slagelse kommune med nedenstående ord, på kommunens hjemmeside, bad om borgernes henvendelser i en utryghedsanalyse, påpegede undertegnede igen samtlige problemer med trafiksikkerheden i området.

»Hastighedsmålinger og ulykkesstatistikker giver kun et halvt billede af trafikforholdene i kommunen. Det allervigtigste er, at vi får at vide helt præcist, hvor de, der færdes på vejene, føler sig utrygge. Det kan godt være, at der - endnu - ikke er sket uheld de steder, borgerne udpeger. Men hvis vi får informationerne, kan vi måske forhindre, at de sker i fremtiden.« påpeger vejingeniør Vibe Gry Nielsen, der i praksis styrer internet-undersøgelsen i Vej og park, Slagelse Kommune.

Skoleelever kan markere skolevejen, og på samme måde markere, hvor de føler sig utrygge. Skolevejsundersøgelsen gennemføres på skolerne hvor eleverne med vejledning fra lærerne besvarer et lignende spørgeskema.

Skolevejsanalysen gennemføres på skolerne fra 26. maj til og med 15. juni

Da udkastet til trafiksikkerhedsplanen blev offentliggjort, indeholdende bemærkning om at alle tidligere henvendelser til kommunen omkring trafiksikkerhed og kun steder med mere end fem udpegninger, var medtaget i udarbejdelsen af planen, var ingen af de af os påpegede punkter nævnt, hvilket der blev gjort indsigelse mod.

Svaret fra kommunen var, at da der kun var én henvendelse omkring nævnte område, ville den ikke blive medtaget i planen.

Undertegnede gjorde opmærksom på at vi var 37 beboere, som samlet havde deltaget i analysen og at der intet sted, ved præsentationen af analysen, havde stået at der skulle mere end én henvendelse til for at blive taget i betragtning.

Trafiksikkerhedsplanen blev godkendt og bemærkning/svar, til undertegnede, var iflg. Hvidbog:

I utryghedsundersøgelsen blev 748 forskellige lokaliteter

udpeget. For at håndtere disse mange udpegninger har det

været nødvendigt at prioritere efter antallet af udpegninger.

For de nævnte lokaliteter ville det dog ikke have betydet, at

de blev prioriteret, selvom alle 37 personer udpegede dem,
da uheldstallene er små set i forhold til trafikmængderne, og
der kun er få udpegninger i skolevejsanalysen.

De nævnte lokaliteter opfylder derfor på nuværende
tidspunkt ikke kriterierne for prioriterede lokaliteter.

På trods af at der i Trafiksikkerhedsplanen står, at Slagelse Kommune har valgt kun at medtage de steder, hvor mere end fem personer har påpeget et problem og på trods af at der på Slagelses Kommunes hjemmeside står/stod at borgere kunne henvende sig om utrygge steder, selv om der ikke endnu var/er sket ulykker, og på trods af at der ingen steder i præsentationen stod at det også skulle være eleverne og ikke kun deres forældre, som påpegede farlige steder på skolevejen, bruger selv samme kommune, nøjagtig de tre argumenter til at påpege, at de af os udpegede utrygge steder ikke er farlige nok til at blive taget i betragtning.

Derudover har de elever, undertegnede har kendskab til, ikke været tilbudt at deltage i skolevejsanalysen på Antvorskov Skole, uvist af hvilken årsag.

Det virker meget ugennemtænkt og som om "den ene hånd ikke ved hvad den anden laver" når Slagelse Kommune først skriver på deres hjemmeside, at de gerne vil høre borgernes mening, for derefter at afvise samme borgeres meget seriøse henvendelser på et selvmodsigende grundlag.

Herefter, et eksempel på manglende betænkning fra Slagelse Kommune.

I foråret 2009, blev der beskåret træer på Grønningen, på stykket fra Kongevejen til Slotsalleén. Om det var grundejer eller Slagelse Kommune der udførte arbejdet vides ikke, men projekter der forårsager gene for trafikken, burde skulle godkendes af kommunen.

Man valgte at starte beskæring i det tidsrum, hvor der var mest trafik og flest børn på vej til skole, på et sted hvor der i forvejen ikke er særlig gode oversigtsforhold.

Dette medførte at fodgængere, var tvunget til at gå ud på kørebanen.

Det burde være indlysende, for andre end bekymrede forældre, at man selvfølgelig ikke udfører et sådant arbejde på det mest trafikerede tidspunkt, og adspurgte, gav man fra Slagelse kommune, det svar, at man godt kunne se problemet og ville sørge for at noget sådant ikke ville ske igen.

Fra Slagelse Kommunes hjemmeside, er her dog, endnu et eksempel på at der ikke er styr på hvem, der laver hvad og hvornår.

Vejarbejde på Sdr. Ringgade til Slotalléen i Slagelse

Fra den 11. maj og de følgende 3-4 uger frem skal der skiftes kantsten på Sdr. Ringgade til Slotsalleén i Slagelse.

Som følge af arbejdet kan der opstå gener eller stop i trafikken.

Derfor opfordrer vi til, at man finder alternative ruter, når det er muligt, for at mindske trafikpresset på strækningen.

Etape 2

I midtjuni vil der blive lagt nyt slidlag på strækningen. Dette er et omfangsrigt

arbejde, og også her opfordrer vi til, at man finder alternative ruter, når det er muligt.

Dette projekt, skulle have taget ca. en måned og kommunen gik ganske vist i gang med at skifte kantsten en gang i maj, men har ladet fortovet ligge uasfalteret hele skoleferien, for så at vælge at asfaltere, mandag d. 24. August, efter skoleferiens afslutning og ydermere starte asfalteringen i det tidsrum, hvor der er mest trafik på strækningen.

Kommunen kunne med mindst mulig gene have udført asfalteringen efter planen eller senest i skoleferien og været færdige inden skolestart.

Derudover er der ikke blevet lavet rampe, i samme arbejdsgang, så adgangen til og fra fortovet med barnevogn, kørestol o. lign. lettes. Dette på trods af personlig henvendelse til de ansatte på stedet, både ved kantstenslægningen og senest ved asfalteringen.

Der kunne så, med tanke på de henvendelser, der har været omkring trafiksikkerheden på pågældende strækning, have været lavet et lidt smallere fortov og en meget tydeligere cykelsti, så det i det mindste ville være en smule mere sikkert at færdes på strækningen, for cyklende børn.

Selv om Slagelse Kommune har valgt ikke at prioritere den pågældende strækning som farlig, de næste fire år, havde det vel ikke krævet meget større omkostninger, end en smule omtanke, at udbedre denne del af nævnte strækning.

Undertegnede finder det foruroligende, at der bliver udført arbejde uden omtanke for de bløde trafikanter og at der kommunikeres på en måde der åbenbart kan misforstås, derfor gentages indsigelsen her.

Der bør tilføjes til Kommuneplan 2009-2012, at alle ansvarshavende ansatte i Slagelse Kommune ved projektplanlægning, fremover, skal indhente oplysninger fra alle andre områder, privat som kommunalt, der kan have interesse i, at projekter / anlæg / udbedringer / vedligeholdelse, bliver udført pågældende sted, i samme tidsrum, og at de personer som skal udføre det enkelte arbejde, indprentes at ; alt arbejde, så vidt muligt, skal udføres i det tidsrum, der giver færrest gener, såvel trafiksikkerhedsmæssigt som i al almindelighed.

Derudover skal al kommunikation, til og med, kommunens borgere overvejes nøje, så der ikke opstår nogen tvivl om kommunens hensigt

Da vi stadig mener at det er højst nødvendigt, at der gøres noget, for at forbedre trafiksikkerheden for bløde trafikanter i nævnte område og da der inden for de næste 4 år, vil komme mange nye små skolebørn herfra, tilføjes her, at vi ikke mener, at det er rimeligt, at man fra Slagelse Kommunes side, iflg. Vibe Gry Nielsen, ikke kan afse en ansvarshavende person til at komme og vurdere trafiksikkerheden på de af undertegnede udpegede steder og samtidig vil vente 4 år, med overhovedet at revurdere om problemerne er alvorlige nok til at blive gjort noget ved.

På vegne af 37 underskrivere og deres ca. 50 børn i Antvorskov-området.

Shila Wolf

Kongevejen 17

4200 Slagelse

40547756

benshiki@stofanet.dk

Fra: Peter Lund [mailto:plund@dadinet.dk]
Sendt: 30. august 2009 23:37
Til: Plan og Erhverv
Emne: Indsigelse til forslag kommuneplan Slagelse kommune 2009-2020.

42

Til plan og erhverv
Slagelse kommune.

Emne: Indsigelse til forslag kommuneplan Slagelse kommune 2009-2020.

Jeg gør hermed indsigelse mod kommuneplanforslag 2009-2020 for Slagelse kommuneplan .

Jeg mener at kommuneplanen vedrørende Skørpinge (59.BE1) ikke beskriver det tidligere Hashøj
Kommune kommuneplanforslag 2005-2016
med hensyn til byens udviklingspotentiale , og herved de tidligere i sidste kommuneplan angivne
byggemuligheder i Skørpinge.

Side 2 af 2

Med venlig hilsen

Peter Lund
Halkevadvej 23
Skørpinge
4200 Slagelse.

Indsigelse
43

udgået

fejljournaliseret

1. september 2009

Vedrørende Kommuneplan 2009 for Slagelse Kommune

Jeg tillader mig hermed at fremsende forslag, der bør medvurderes i forbindelse med afslutningsprocessen af Kommuneplan 2009.

Jeg relaterer mig alene til den foreliggende publikation "Forslag, Slagelse Kommuneplan 2009-2020/Hovedstruktur", der er fremadrettet. Jeg håber ikke, at de politiske afgørelser bliver baseret på publikationen med overskriften "Redegørelse", der er decideret mangelfuld vedrørende området omkring Gerlev Idrætshøjskole og Gerlev Legepark.

Forslag:

1. Aktiv læring – Slagelse Kommunes flagskip

- a. Slagelse Kommunes udviklingscenter for læring, leg og kulturaktiviteter: "Hashøj Skole- og Kulturcenter".
- b. Gerlev Parken

Kommentarer og begrundelser

Ad.1.a. Udviklingscenter for læring, leg og kulturaktiviteter

Inspireret af deltagelse i en arbejdsgruppe i Hashøj Nordvest vil jeg anbefale, at udvikling af den bestående Hashøjskole og børnehave bliver afløst af et visionært initiativ: Slagelse Kommunes udviklingscenter for læring, leg og kulturaktiviteter - "Hashøj Skole- og Kulturcenter".

Dette initiativ kan sende et nationalt budskab om, at Slagelse Kommune vælger at synliggøre sig med Danmarks bedste lærings- og udviklingsmiljø for børnehaver, skole og kulturaktiviteter.

Ved at flytte det nuværende nedslidte skoleområde til et nærliggende område, hvor Slagelse Kommune kan bygge fremtidens aktive skole, hvor alsidige læringsrum såvel ude som inde kan udnyttes. I forbindelse med fremtidens aktive lærings-skole skal der placeres en vuggestue og en idrætsbørnehave. Såvel skolen som idrætsbørnehaven vil have Danmarks største skolegård og legeplads ved samspil med Gerlev Parken. I forbindelse med børnehaver og skolebyggeriet bør indtænkes et borgerhus, der understøtter Hashøj Nordvests planer for kultur- og fritidsaktiviteter i området.



Gerlev Idrætshøjskole	Web:	www.gerlev.dk
Skælskør Landevej 28	E-mail:	gerlev@gerlev.dk
116 4200 Slagelse	CVR nr.:	44179210
	kontak:	6170 1316105
	S.W.F.T.:	SKA10022
	BANK:	1167301500001316105

Placeringen af det nye læringscenter kunne således være det indtegnede område over for Gerlev Idrætshøjskole, altså på modsatte side af Skælskør Landevej. Ejeren er indstillet på at frasælge dette stykke jord til netop dette formål. Fra Gerlev by til Slots Bjergby ligger en lille sti, der kan udvikles til skolesti og indgå i cykelruten Slagelse – Skælskør.

Dette initiativ giver mulighed for at Slagelse Kommune:

- understøtter den foreliggende handlingsplan om at blive en sund kommune
- understøtter ideen om at Slagelse Kommune skal være en idrætskommune
- skaber fundamentet for at leve op til kommunens visioner i handleplanen for Slagelse som Uddannelsesby, men hvor fokus er primært på unge og efteruddannelse
- skaber et uddannelsesflagskib i Slagelse Kommune, hvor fokus er på børn og læring, hvilket vil tiltrække ikke blot tilflyttere men også virksomheder
- understøtter Slagelse Kommunes udvidelsesplaner for dette område i kommunen
- skaber en forståelse for at udvikling ikke kun foregår i en by (læs Slagelse) men den påtænkte placering for fremtidens sunde skole ligger præcis i Slagelse kommunes midte
- udnytter en usædvanlig synergi effekt ved at placere det nye lærings- og udviklingsmiljø over for Gerlev Idrætshøjskole, Gerlev Legepark og Syddansk Universitets forskningsafdeling "Center for Idræt, Sundhed og Civilsamfund", der netop har et af sine største forskningsområder inden for Leg og læring
- udnytter ideerne og visionen bag Gerlev Parken, der netop er påtænkt at være Slagelse Kommunes og Region Sjællands eksperimentarium for leg, læring og leisure aktiviteter
- får national og international opmærksomhed der er langtidsholdbar

Ad. 1.b. Gerlev Parken.

Det skal med det samme understreges, at der foreligger en misforståelse i den skrevne tekst i Forslag til Slagelse Kommune Handleplan – Hovedstruktur side 21. Gerlev Institutionerne (Gerlev Idrætshøjskole og Gerlev Center for Leg og Bevægelseskultur) har INGEN intentioner om udvidelse af vores nuværende aktivitetsområde eller aktiviteter på den foreslåede Gerlev Park, der på billedet er ~~markert~~ ^{markert} om at synliggøre for Slagelse Kommune og Region Sjælland, at der foreligger en unik mulighed for at skabe Danmarks mest spændende område for udvikling af leg og læring i et levende oplevelseslandskab, der skal være et eksperimentarium for lege- og aktivitetsmuligheder, men hvor læringsdelen er det overordnede. Alle institutioner i kommunen (børn, unge og ældre) skal have mulighed for at få oplevelsesmuligheder, udfordringer og glæder ved ophold i Gerlev Parken – og ikke mindst vil det foreslåede læringscenter med idrætsbørnehave og skole have usædvanlige læringsmuligheder. Tilsvarende skal det være en udviklingspark for regionens uddannelser eksempelvis RUC Leisure Management og University College Sjælland påpeger at dette er en usædvanlig mulighed for Slagelse Kommune og Region Sjælland skyldes det, at man kan udnytte en synergieffekt ved at inddrage erfaringerne fra undervisere og forskere i Gerlev Institutionerne og ved at inddrage Gerlev Insti-

Gerlev Idrættshøjskole
Skælskør Landevej 28
DK-4200 Slagelse

Web: www.gerlev.dk
E-mail: gerlev@gerlev.dk
CYR.nr.: 44179210
Kontak: +45 66 1316105
SWIFT: SKAHDK33
IBAN: DK7461500001316105

tutionernes nuværende faciliteter som supplement i de sammenhænge, hvor det er naturligt for større optimering af Gerlev Parkens anvendelse.

2. Der bør indgå en klar model for et sammenhængende system af cykel- og gangstier for hele Slagelse Kommune

- a. Modellen skal beskrive cykel- og gangstier, der skaber sammenhængskraft for hele kommunen
- b. Modellen bør være suppleret med særlige kort over lokalområder, hvor naturstier og farbare kirkestier er indtegnet. I tilfælde af nedlagte stier (bevidst eller ubevidst) der hindrer adgang til nationale mindesmærker og historiske værdier/monumenter bør der etableres eller reetableres stimuligheder.
- c. Cykel-, gang og aktivitetssti bør som det første anlægges mellem Slagelse og Lundforlund og herefter forlænges til Skælskør

Kommentarer og begrundelser

Ad 2.a.

Det hænger slet ikke sammen med Slagelse Kommunes udmeldinger om visionen at være en sund kommune og samtidig være så lidt aktiv på udbygningen af gode og trygge cykel- og gangstier. Det kan ikke komme bag på velinformerede politikere og embedsmænd, at et af de mest enkle og mest effektive redskaber til fremme af kommunens generelle sundhed er cykel- og gangstier. Der findes så megen dokumentation om fordele ved en aktiv transportform, at det er forundrende, at Slagelse Kommune ikke lader sig påvirke. Hvis embedsmænd og politikere ikke ønsker at bruge den danske erfaring ikke mindst fra Odense og København kan jeg henlede opmærksomheden på en række internationale institutioner og publikationer om effekt og cases eks. The PEP (Transport, Health and Environment – Pan European Programme), den engelske organisation Sustrans, WHO Europe: Collaboration Between the Health and Transport Sectors in promoting Physical activity – examples from European countries.

Jeg tilbyder gerne min egen erfaring på dette område, da jeg dels har siddet i styregruppen for projektet Odense – Danmarks Nationale Cykelby og dels er medforfatter til flere publikationer om udbyttet af cykling i regi af WHO/HEPA Europe.

Ad 2.b.

Slagelse Kommune bør sikre at gamle naturstier og kirkestier bibeholdes eller erstattes af andre tilgængelige stier. Det er efterhånden helt til grin at vi vedvarende bliver anmeldt til politiet fordi Gerlev Idrættshøjskoles kursister, gæster og elever går tur på stier, der i henhold til "Stier og veje i Hasle Kommune", Lokalhistorisk Selskab 1992, er farbare til de nationale mindesmærker, Jættehojene, men grundet privatinteresser er fjernet. Det burde være muligt at fremkomme med et alternativt forslag til fælles glæde og forståelse.

Gerlev Idrætshøjskole
Skælskør Landevej 28
DK-4200 Slagelse

Web: www.gerlev.dk
E-mail: gerlev@gerlev.dk
CVR-nr.: 44179210
Kontnr: 6130 1316105
S.V.E.F. I.: SKAHDK22
IBAN: DK7301500001316105

Ad.2.c.

Dette forslag har været på borgernes ønskeliste i over 40 år. Det kan ikke være rigtigt at et så aktivt idrætsliv, som der findes omkring Hashøj Idrætsforening ikke får politikere til at forstå, at der er et behov for at beskytte børn, unge og ældre, når de skal cykle til idræt. Hertil kommer områdets unge der skal ind til Slagelse by som konsekvens af deres skolegang og uddannelse. Det hænger jo fint sammen med at Slagelse gerne vil være uddannelsesby og en sund kommune. (Se punkt 1.) Endvidere skal nævnes højskolens egne elever og mere end 10.000 kursistovernatninger, samt borgere der har arbejde i Slagelse by, - alle vil være mere fysisk aktive og sikre under transporten. Vi har så sent som i denne uge været udsat for to situationer, hvor vores elever var ved at blive påkørt. Det kan ikke være rigtigt, at der skal tragiske hændelser til, før kommunen igangsætter denne cykelsti.

Jeg håber at Plan og Erhverv, Slagelse Kommune, vil sikre, at disse forhold bliver debatteret og medtænkt i udarbejdelsen af Slagelse Kommuneplan 2009 – 2020. Jeg er naturligvis til rådighed, såfremt der ønskes uddybning af de enkelte punkter.

Venlig hilsen



Finn Berggren
Forstander
Gerlev Idrætshøjskole
Skælskør Landevej 28
4200 Slagelse

E-mail: finnberggren@gerlev.dk
Telefon: 58584065 (administration)/40519762 (mobil)

Halsskov 30. august 2009

48
AS

Slagelse Kommune
Rådhuspladsen 11
4200 Slagelse

att. Plan og Erhverv.

Kommuneplan 2009 – 2012.

Halsskov Lokalråd fremsender hermed bemærkninger, kommentarer og ideer til den kommuneplan, processen og facon omkring denne, som kommunalbestyrelsen har haft i høring henover sommeren 2009. Vi vil ligeledes fremføre ideer til det videre arbejde.

Overordnet set er det et imponerende materiale som er fremlagt – omfanget indikere at der er lagt mange kræfter og brugt megen tid. Resultatet står dog ikke mål med "volumen". Vi skal her blot pege på 3 problemstillinger;

- Vores gennemlæsning af materialet giver det indtryk at der i meget væsentlig grad er tale om genbrug. Der er tale om en sammenskrivning af 4 tidligere kommuneplaner. Nytænkning har haft trænge kår i de først år i den nye kommune.
- Mængden af materiale gør, at det er meget vanskeligt at registrere ændringer, hvorfor der kan "luskes" ændringer igennem som vi ikke har opdaget.
- Regionsplanens beskyttelse af halvøens landskab respekteres ikke.

I Halsskov Lokalråd har vi en stærk tro på at der er megen udviklingsmulighed i vores område men også, at der skal tænkes nyt. Det at kommuneplanen fastlægger at Korsør er bosætningsområde – der er pt. udlagt byggemulighed for ca. 1.000 boliger, gør at der skal tænkes i fritidsaktiviteter og andet, der kan udnyttes, når borgerne har "fri fra arbejde". Vi hilser velkommen at der lægges op til at der skal udarbejdes en planlægning der efter en samlet vision udstikker retningslinierne for de fremtidige muligheder for funktioner og udseende i det centrale område i bydelen. Vi sidder allerede klar til at gå i gang med opgaven.

Området på Halsskov er begunstiget af at være omfattet af strandbeskyttelseslinien og det anser vi som et privilegium, som der skal værnes om. Derfor glæder det os at det pointeres at "vi skal overholde de regler andre myndigheder pålægger os". Vi skal i den forbindelse opfordre til at dispensationer etc. fremover administreres meget restriktivt og at det sikres at

ingen gives uden at disse har været i høring hos lokalråd etc..

Som nævnt ser vi mange muligheder for at udvikle vores lokalområde, i overskrifter skal vi blot her nævne;

- den tætte tilknytning til havnen udnyttes mere - udnytte besøgs potentialet, etablere byens officielle ankomstvej fra vandet, havnebad.
- den øde bypark gives liv, f.eks. at "det røde areal" gøres fast, så der kan spilles petanque, minibyen kan placeres i parken, kulturpark.
- store tomme industribygninger gives liv, f.eks. til hotel, museer, Bazar, aktivitetshuse.

I Halsskov Lokalråd har vi stor fokus på trafik og vi mener at emnet fortjener særlig fokus i kommuneplanen. Dette for at sikre at man i alle planmæssige forhold håndterer emnet.

Henset til det pauvre resultat som den fremlagte plan er udtryk for, skal vi afslutningsvis foreslå at arbejdet med kommuneplan 2012 - 2016 straks igangsættes ved nedsættelse af en gruppe som ser på en samlet fremtidig plan for Halsskov. Vi er i hvert fald klar til at gå i gang.

Med venlig hilsen

Heidi Almgren-Hansen

Næstformand

Claus B Jørgensen

Formand



Slagelse Kommune
Plan, Erhverv og Udvikling
Casper Brands Plads
4220 Korsør

Svenstrup, den 30. august 2009

Vedr. Kommuneplan – Retningslinier – Golfbaner pkt. 8.7

I pkt.8.7 under retningslinier for golfbaner er det anført, at der er udlagt et område ved Korsør Vandrehjem til en mindre golfbane, herunder at det er en bane uden for de almindelige standarder.

Endvidere anføres det, at der ønskes en bane med et mere ukompliceret og enkelt miljø, der kan være attraktivt for det mere uøvede publikum.

Undertegnede er helt enig i kommuneplanens udlægning og formulering vedrørende golfbanen, der absolut er et vigtigt aktiv for området og for Kursuscenter Svenstrupgaards fortsatte udvikling.

Som anført drejer det sig om en bane med et ukompliceret og enkelt miljø. Derved kan banen helt naturligt indgå som et delelement i en række fritids- og teambuilding aktiviteter, der kan udøves på det pågældende område.

På den baggrund anmoder jeg om, at der i ovennævnte retningslinier for den pågældende golfbane tilføjes, at der ligeledes gives mulighed for andre fritidsaktiviteter, der understøtter såvel intentionerne med golfbanen som behovet for yderligere aktivitetsmuligheder.

Med venlig hilsen
Kursuscenter Svenstrupgaard
Korsør Vandrehjem

Poul Larsen
Direktør

Svenstrup Strandvej 3
4220 Korsør
tlf. 22 95 15 19



Slagelse Kommune
Plan og Erhverv
Casper Brands Plads 6, 1
4220 Korsør.

Ottestrup, den 29. August 2009.

Indsigelse vedrørende fodboldbaner og klubfaciliteter ved Slagelse øst.

Efter vores møde på Slagelse Bibliotek den 19. august 2009 har vi følgende indsigelse vedrørende fodboldbaner og klubfaciliteter ved Slagelse øst (Skovsø naturpark/idrætsområde, kommuneplanens rammenummer 1.2R4).

Områdets areal skal placeres i direkte sammenhæng med Trelleborg Golf, således at de allerede etablerede faciliteter og adgangs vej kan benyttes, hvilket vil sige direkte adgang fra Oksebrovej. Derved vil der opnås en fælles synergi mellem Trelleborg Golfklub og de kommende fodboldbaner – til fælles gavn. Arealet skal ændres til det aktuelle behov i 2009, hvilket vil sige 16,9 ha, ikke 93,64 ha.

Forudsætningerne for de oprindelige ønsker var, at FC Vestsjælland ønskede et fuldt udbygget sportsanlæg i Slagelse Kommune, bl.a. med et nyt stort stadion, dette ønske har FC Vestsjælland ikke længere – hvilket er en direkte konsekvens af finanskrisen.

Arealet som ønskes udlagt til boldbaner er for hovedparten af arealet vedkommende direkte facadejord til motorvej E20, hvilket der fra politisk side har været et ønske om udvikle til industrijord, i lighed med den udvikling man har set i tre-kantsområdet langs motorvejen.

Vi synes som forældre til aktive børn i bl.a. SBI, at kommunen skal lytte mere til ønskerne fra SBI, det vil sige at udbygge fodboldbaner m.m. til et areal på 32 ha, vi er ikke tvivl om at den investering som det kræver af Slagelse Kommune for at etablere dette anlæg vil udvikle kommunen i fremtiden, samt begrænse problemer i belastede områder i Slagelse Kommune.

Med venlig hilsen

Charlotte & Søren Hansen
charlotte.hansen3@gmail.dk
tlf: 58 54 43 50
mob: 40 28 18 99

Charlotte & Søren Hansen
Sorøvej 81
Ottestrup
4200 Slagelse.



Slagelse 20090830

Slagelse Kommune
Plan og Erhverv
Caspar Brands plads 6, 1,
4220 Korsør
planerhverv@slagelse.dk

Emne: Mine personlige bemærkninger til kommunens forslag til kommuneplan 2009-2020.

GENERELLE BEMÆRKNINGER

Jeg har med stor tilfredshed bemærket at et vigtigt fundament i planlægningen er "bæredygtighed".
Håber så inderligt at dette gælder kommunens natur, der som i resten af landet er i støt og katastrofal tilbagegang.

I regnskabet mellem natur og menneskeskabte aktiviteter, skabes en større og større ubalance med støt voksende underskud for naturen.

Kvantiteten og individuelle arter skrumper stødt. Mangfoldighed og det samspil, der er nødvendigt mellem arterne ophører og forstærker processen.

Se bilag fra pressen 20080702

Mit overordnede forslag er at man indfører en 1:1 politik, der indebærer at når vi tager fra naturen - giver vi lige så meget tilbage.

Med andre ord en miljøneutral kommuneplan, hvor salami kniven opgives, til fordel for giv og tag. Et efterlyst element i kommuneplanen er derfor en overordnet natur genopretnings og kompensations plan.

Jordrensingsanlægget ved Vemmelev vil eksempelvis være et udmærket emne, at arbejde med. For at bevare de nødvendige større sammenhængende naturområder, vil det på den lange bane være ønskeligt, at finde en anden placering til dette anlæg.

Bæredygtighed og ressource krævende byudvikling, er en udfordrende cocktail på et tidspunkt, hvor vor nuværende levevis skal ændres kraftigt for at dæmme op for øgede negative klimaændringer. Dette emne har man slet ikke taget ansvar for i den nærværende kommuneplan.

Jeg ser gerne at kommunen sigter mod at grundlægge en højere livskvalitet, i stedet for en vækst, der egentlig ikke er grund til og som kommer i konflikt med bæredygtigheden i klima og miljømæssig sammenhæng.

Slagelse by er tidligere tydelig udviklet ved en knopskydning, af skiftevis bolig og erhverv uden nogen sammenhængende langsigtet vision – en oprydning af dette paradoks bør man fokusere på fremover.

Fremtidig byudvikling vest for den nye omfartsvej kan på et tidspunkt truer ådalenes landskabelige værdier.

Ligeledes kan man komme i samme situation, som nu, hvor trafikken belaster de omkringliggende boligområder. Dette skal ikke gentages.

Godt om forslaget;

Meget tilfredsstillende at der ikke er planlagt byudvikling syd for Korsør Lystskov, eller andre kystnære områder.

Ikke godt om forslaget;

- Slagelse by vil fortsat været kludetæppe af boligområder og erhverv. Eksempel; boligområde ved næsten hel motorvejens normside.
- dårlig trafik infrastruktur. Eksempel; man må cruise rundt mellem tre yderpunkter for at købe byggematerialer.
- Dette skal ikke fortsættes. På den lang bane er det ønskeligt af få ryddet op indefra.
- Støj, Trafik og industri hører sammen. Det er i nogen grad taget højde for dette i de nye byudviklinger.

DET KYSTNÆRE OMRÅDE UD FOR KORSØR

Lokaliteten var tidligere en af kommunens største kystnære og marine ressourcer.

Område er udlagt som et EU fuglebeskyttelsesområde (98) og indgår også i agenda 21.

Vandarealet var i Vestsjællands amts regionplanlægning udlagt som særligt beskyttelsesområde.

I Vestsjællands amts regionplanlægning var landarealerne nord for Korsør udlagt som landskabeligt beskyttelsesområde / naturhistorisk beskyttelsesområde.

Kystområdet er i det aktuelle kommuneplans forslag udpeget som spredningskorridor for dyrelivet.

Tidligere var området omkring Sprogø store strømfyldte stenrev - navnlig vest og øst for Sprogø - en enestående høj kvalitets biotop, der udover fuglelivet også var opvækst område for en lang række fiskearter.



Uanset miljøundersøgelser og meninger - er det en fuldbyrdet kendsgerning at rev områderne ved Sprogø blev bortgravet (5-10 millioner havbund) da den faste forbindelse over Storebælt blev etableret og erstattet med et fladt område med jævn vanddybde på godt 10 meter - en biotop af langt ringere værdi.

Ifølge EU's fuglebeskyttelsesdirektiv (79/409/EØF) er Danmark forpligtet til at opretholde, vedligeholde og genskabe ødelagte biotoper.

Over de sidste 25 år er der sket en massive vækst i den menneskerelateret udnyttelse direkte i, eller nær disse marine og kystnære naturområder;

- Broen midt i selve fuglebeskyttelsesområde.
- Opsætning af i alt 7 kæmpevindmøller nord for Sprogø
- Tropeby ved Korsør station.
- Halsskov Maritime By
- Den massive udbygning af nordbyen
- Knopskydninger i sommerhusområdet

- Musklesvindscenteret og fremtidig udbygning.
- Efterhånden er det eneste ubebyggede arealet langs kysten fra Klarskovgård til kommunens nord grænse ved Bildsø, reelt Krusesmindes jorder syd og øst for Lejrodeområdet.



Den samlede udvikling udhuler bid for bid naturen i dette område og værdien af fuglebeskyttelsesområdet.

Det foreligger ingen samlet miljømæssig konsekvens vurdering eller måling af disse projekter.

Det er nu helt afgørende at dette område kompenseres, bevares og beskyttes.

Allerede Juni 1987 skrev daværende Miljøminister Christian Christensen;
"Ved projekteringen af den faste Storebæltsforbindelse vil vi fra Miljøministeriets side bestræbe os på, at såvel miljøet rundt om forbindelsen som hele Østersøens miljø forbliver så uberørt som muligt, og jeg vil også sørge for, at områder, som bliver berørt, bliver kompenseret ved at udlægge erstatningsområder andetsteds i nærheden. Jeg mener, at vi herved kan opnå at få en fast forbindelse over Storebælt, uden at natur- og miljømæssige værdier både i Korsør-området og i Østersøen som helhed berøres i det lange løb."

En sådan kompensation har området aldrig fået.

Jeg vil foreslå at der indledes en kompensationspolitik med konkrete kompensationsforanstaltninger.

Formålet må være at sikre at den samlede naturværdi bevares/genskabes, som hensigten er i fuglebeskyttelses direktivet - med kompensationsforanstaltninger og en særlig beskyttelse af de tilbageværende arealer.

Forslag A

Alle ubebyggede arealer nord/vest for linien; jernbanen/hulvejen udlægges som et særligt naturkompensations område, med et formål at udgøre buffer mod den øgede menneskelige aktivitet syd og øst for nøglebiotopen ved lejrodden.

At området - på den lange bane - forandres med kompensations foranstaltninger i form af vådområder og naturlig vegetation.

Forslag B1

Ved etablering af andre hav-vindmølle farme (Læsø) er der ofte foretaget kompensationer i form af etablering af kunstige rev. Sådanne rev vil have en yderst gunstig effekt på områdets fiskebestand. Aktuelt er det mere end oplagt at vindmøllefarmen nord for Sprogø - efter opsætning af møllerne - udvides med et kunstigt revområde i samme område.

Dette vil kunne kompensere for afgravningerne rund omkring Sprogø. De hydrauliske forhold er yderst ideelle.

Forslag B2

Vindmøllerne har en nedslidningstid på 20-30 år.

Efter denne tid vil det være muligt at udbygge det etablerede revområde med en overfladebiotop, med mindre sø og lagune områder.

Dette vil sammen med Sprogø's nordkyst give en biologisk synagi effekt, der vil tiltrække havfugle og fungere som et eminent yngle og opvækstområde.

Tanker omkring de 7 vindmøller ved Sprogø

Et af hovedargumenterne for at opstille vindmøllerne har været et ønske fra Sund og Bælt om at kompensere for den CO₂, der udledes fra bilernes kørsel over Storebæltsbroen - en umiddelbart fin tanke.

Ønsker man at anvende denne politik for at imødegå trafikens bidrag til CO₂ udledningerne ser regnestykket således ud;

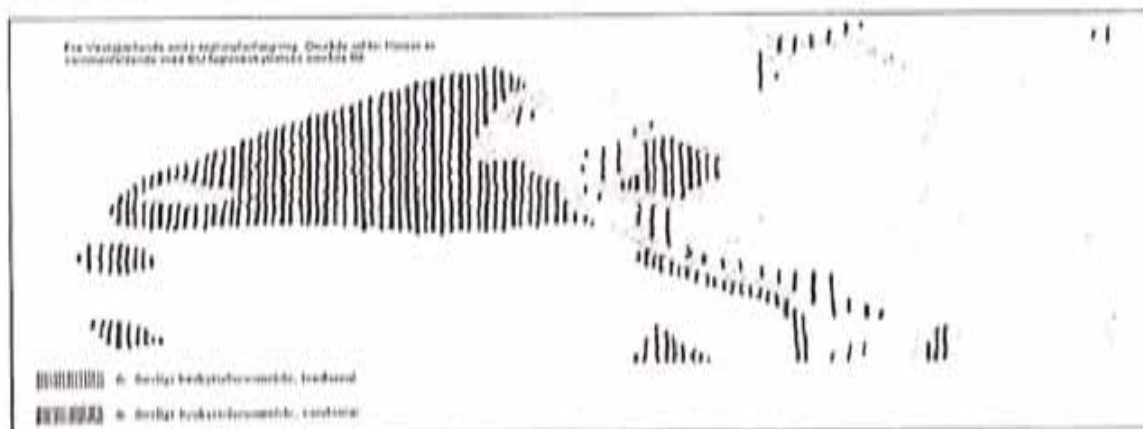
Storebæltsforbindelsen er 14 km lang og skal kompenseres med 7 møller på 3 MW (i alt 21 MW) svarende til = 1,5 MW/km.

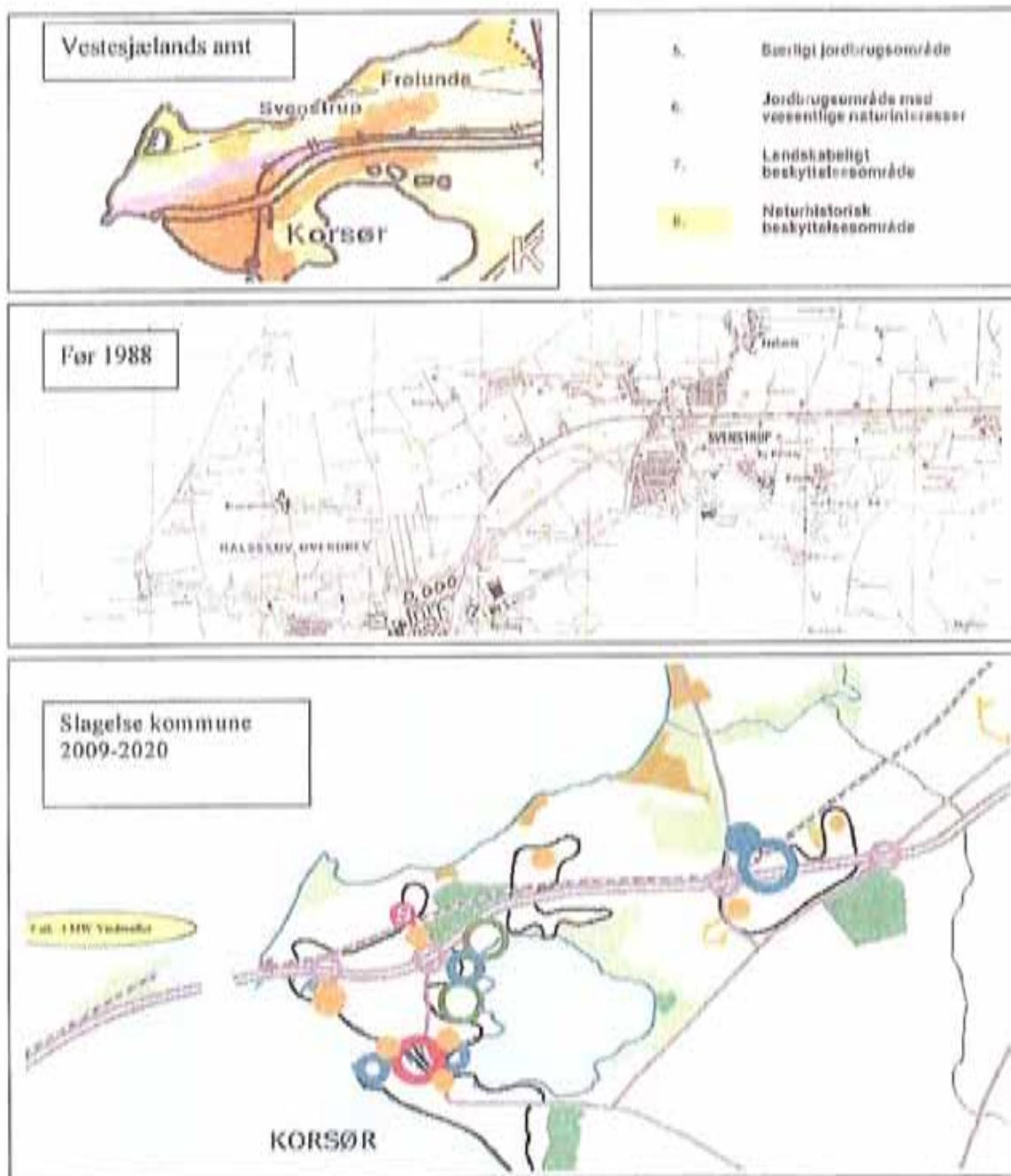
Der er ca. 1100 km. motorvej i Danmark svarende til 16500 MW. Det bliver "kun" 1650 stk. 1 MW eller 550 stk. 3 MW vindmøller.

Det betyder 1 stk. 3 MW mølle for hver anden km. motorvej - eller 750 meter mellem hver mølle på 1 MW.

Og så er der lige mindst 80.000 km. andre veje oveni.....

Man opstiller altså de første 7 trafik/CO₂ kompenserende vindmøller oven i et potentionelt naturgenopretningsområde. Var det virkelig det bedste valg ? Og så mangler vi lige plads til 543 møller mere.





Muskelsvindecenteret

Musholm Bugt Feriecenter blev bygget i 1998 på baggrund af lokalplan nr. 88.

Det var en forudsætning for Miljøministeriets godkendelse, at feriecenteret har en særlig brugerkræds, der er afhængig af at være tæt placeret på herlighedsværdierne under ferieopholdet.

Feriecenterets bebyggelse må kun anvendes til fritids- og ferieformål for handicappede.

Centeret er opført i et område, der tidligere var udlagt som landskabsområde med stor naturværdi. Foreløbig er det lykkedes at indpasse det eksisterende byggeri på en landskabelig fornuftig måde.

Planen giver mulighed for at opføre i alt ca. 50 fritidsboliger med tilhørende fællesanlæg på i alt ca. 8.000 kvm. etageareal.

Det nuværende byggeri består af 32 ferieboliger, der anvendes af handicappede og udlejes til almindelige turister og kurser.

I dag står oftest LANGT den største del af ferieboligerne tomme. Jeg kender ikke udlejningsprocenten, men når man færdes i området er det klokkeklart at belægningsprocenten er meget meget lav.

De aktuelle udbygningsplaner består hovedsageligt af;

Multihal

20 to-personers feriehuse

3 familiehuse

2 dobbeltvillaer

Professionelt køkken og spisesal

Forbindelsesgange mellem familiehuse og fællesarealer

Møde- og kulturfaciliteter

Nytænkning af udendørsfaciliteterne

Værksted og depot

Aktivitetshus

Bebyggelsen må ikke overstige 15% eller 8000kvm.

Når de aktuelle udbygningsplaner sammenlignes med den oprindelige lokalplan virker det usandsynligt at kunne klemme den ganske omfattende udbygning ind.

Alene mængden af ferielejligheder vil overskide den oprindelige plan med næsten 10.

Multihallen findes heller ikke i den nuværende lokalplan.

Jeg vil advare mod at man i foreningens gode sags tjeneste, ikke løber med på en unødvendig udbygning, der mere har prestigemæssig/forretnings karakter en er baseret på et reelt behov og det oprindelige formål med nedslidning af den omkringliggende natur til følge.

Den goodwill, som er fundamentet for at centeret oprindeligt blev bygget var vel baseret på et behov for, at hjælpe handicappede ?

Men når centeret allerede reelt (hvad jeg ikke forstår) udnyttes af almindelige turister og ellers står forholdsvis ubenyttet hen vil jeg gerne opfordre til at man overvejer følgende;

- Er den nuværende anvendelse i overensstemmelse med lokalplan nr. 88, da ferieboliger kan lejes af almindelige turister ?
- Anbefale at man kun tillader opførelse af de faciliteter, der er nødvendig for at tilgodese det oprindelige formål.
- Et forslag kan være at man bygger hallen med de faciliteter, der er ønskelige for de handicappede, men til gengæld undlader at opføre flere boliger.
- De nuværende og ganske omfattende udbygningsplaner kan medføre at byggeriet overeksponerer områdets naturs bæredygtighed. Eksponeringen af området landskabelig naturværdier må afvejes i forhold til det reelle behov for handicappede.

VINDMØLLER

Hvis man kategoriserer den danske naturs landskabsværdi på en skala fra 0 til 10, ville det sydfynske øhav sikkert komme tæt på en kategori 10.

På den sydlige del af Tåsinge har man opsat mere end 14 Vindmøller, som er spredt ud over hele øen fra strand til skov.



Det samme er sket på Langeland. Møllerne er placeret helt uden hensyntagen til områdets smukke natur værdier.

Det virker som om der er flere vindmøller på skønne Langeland end på det relativt kedelige Vestsjælland tilsammen - savner fornuft.

Og syd for Bisserup i Næstved kommune er det samme sket.



Der er reelt ingen hensyn taget til naturen - møllerne har overtaget og dominerer det ellers så smukke landskab med et hav af roterende hvide mølevinger.

Slagelse kommune har næppe naturområder, der kan måle sig helt med det sydfynske.

Hvorfor så overhovedet bekymre sig om, hvor vindmøllerne skal placeres - hvorfor ikke bare sætte dem op tilfældigt op afledt af andre hensyn ?

Nej -vi bør i høj grad overveje nye og eksisterende møllers placering.

Vindmøller hører hjemme i samme kategori som tung industri og større trafik anlæg.

Derfor bør de placeres samme sted - det høre sammen.

Siemens i Brande har opstillet en stor vindmølle midt på deres parkeringsplads i et større erhvervsområde. En fantastisk ide, som man kan bygge videre på.

Vindmøllerne i det sydfynske øhav er et eksempel på, hvor slemt det kan gå, når de landskabelige værdier ikke medregnes i planlægningen. Området har været udsat for en landskabelig katastrofe. Bare en enkelt mølle i sådanne områder skader det visuelle billede alvorligt.

Hvorfor sætte møller op i kategori 10 område, når store dele af Danmark slet ikke har sådanne landskabelige værdier ?

Skal vi sætte 1000 vindmøller på i det sydfynske øhav og ingen på de kedelige sjællandske pløjemarkar, eller langs støjende og naturmæssigt ligegyldige industriområder og motorveje ?

Vindmøller hører normalt ikke sammen med den åbne natur - slet ikke de kystnære områder, ådale, eller på havet inden for en kystafstand under 15 km.

Selv eksisterende møller i sådanne områder bør flyttes - og det gælder selvfølgelig også de sydfynske.

Ikke alle kommuner er egnede til vindmøller.

Slagelse kommune er heller ikke den mest egnede, men i industri og langs større trafik anlæg, hvor der i øvrigt ikke er særlige naturværdier kan de opstilles.

Jeg har følgende forslag:

Forslag A:

Saml møllerne i få kompakte områder, hvor de opsættes med højst mulige intensitet (i forhold til ydeevne) og giv berørte fuld erstatning - det er reel snak.

Forslag B:

Hvorfor skal vindmøller være hvide så der er allermest iøjnefaldende og skæmmende ? Find farver, der matcher landskabet, i Sverige er de grønne fornedet.

Forslag C:

Anvend Sund og Bælts ide om at gøre bilerne og industrien "CO2 frie".

Opstil vindmøller langs motorvej og i industri områder - der står i dag ingen !

I følge Energistyrelsen er der intet til hindre herfor.

Et oplagt område er Syd motorvejen mellem Køge og København. Her er intet af landskabelig værdi - men masser af trafikstøj. Ingen ville kunne høre møllerne.

Hvis vi mennesker virkelig ønsker at tage et ansvar - så må vi også indrette os og tåle møller sådanne steder ! Dyr og fugle må nu vænne sig til møllerne, selvom det ikke er deres ansvar - så må vi mennesker også gøre det.

I dag er der kun opstillet et meget lille antal møller ved sådanne anlæg i forhold til i den åbne natur, der skæmmes mere eller mindre af langt de fleste møller.

Vi må erkende at fremtidens vindmøller virkelig skal performe.

Derfor skal denne planlægning tages yderst alvorligt og vi kan godt forberede os på at der skal gøres plads til sådanne anlæg - så nogle små pletter til møller hist og pist duer ikke.

SPILDEVAND OG VANDLØB

Erhvervsområde syd for Slagelse vil påvirke vandføring og vandkvalitet i Harrested å.

Dermed stilles særlige krav til håndtering af overfladevandet . Der bør ses på et udvidet alternativ til genetablering af Harrested sø.

Dette syntes oversat i Miljøvurderingen fra COWI.

Langt de fleste større byer og dermed det største forbrug af ferskvand sker ved kysterne og spildevandet udledes - efter rensning - direkte i havet.
Vandet indvindes i byernes bagland, hvor vandløb og søer "snydes" for at kunne aflede vandet.
Disse biotoper "malkes" derved og svinder ind i forhold til deres naturlige omfang.

I Slagelse kommune kunne det være interessant at se på en løsning, hvor spildevand returneres til afvandingsområdet ved Lindes og Bjerge å, hvorfra Korsør får en betydelig del af sit brugsvand.
Vandføringen i disse vandløb er ofte kritisk i sommerhalvåret.

Med venlig hilsen
- og god arbejdslyst



Per Christensen
Vardevej 8
4200 Slagelse
tlf. 60315310

Bilag:

Pressen 20080702 om den danske naturs tilbagegang
EU's fuglebeskyttelsesdirektiv (79/409/EØF)

49

55

Slagelse afdeling,

29. august 2009

Kommentarer og forslag til Kommuneplan 2009 - 2020

Danmarks
Naturfredningsforening

Til

Slagelse kommune

Plan og Erhverv

Caspar Brands Plads 6

4220 Korsør

Danmarks Naturfredningsforenings kommentarer og forslag til Kommuneplan 2009 – 2020.

DN er tilfreds med at den overordnede vision er at der skal ske en sund og bæredygtig udvikling af kommunen.

DN konstaterer også med tilfredshed at arbejdet med **skovrejsning** fremhæves, at der er udlagt nye skovrejsningsområder, bl.a. et nyt stort område i umiddelbar tilknytning til Slagelse nordby.

De miljømæssige og sundhedsmæssige gevinster ved en aktiv skovrejsningspolitik er indlysende.

Forbedrede forhold for naturen, en forbedring af lokalklimaet, binding af CO₂, beskyttelse af grundvand, øget træproduktion, bioenergi og ikke mindst øgede rekreative værdier, idet offentlighedens adgang til naturen forbedres.

Især bør der fremadrettet arbejdes med bynær skovrejsning og skovrejsning langs "Fodsporet",

Hovedstruktur.

På kortet s. 13 udpeges evt. fremtidige bolig- og erhvervsudviklingsområder.

DN ønsker ikke, at der udpeges et fremtidigt boligudviklingsområde vest for Slots Bjergby ned mod Vårby Å. Området er udpeget til geologisk bevaringsværdigt område. Jf. Retningslinjer. 12.5

Geologiske bevaringsværdier.

Ligeledes ønsker DN ikke byudvikling ved Sørbymagle, da området er en del af større uforstyrret landskab.

Retningslinjer.

1.1 Udlæg af arealer i byzone og sommerhusområder

Retningslinjer.

1.1.2

d. Højbjerg (nyt udlagt boligområde)

Området bør ikke udlægges til boligområde. Der er tidligere udarbejdet lokalplan, som blev afvist af Miljøcenteret. Der er ikke sket planlægningsmæssige ændringer siden, som kan begrunde udlægningen.

1.1.5

Ud over allerede udlagte ikke bebyggede sommerhusområder, vil der kun i begrænset omfang, gennem landsplandirektiv blive forsøgt udlagt et mindre sommerhusområde på Agersø og to på Omø.

Udlægning af nye sommerhusområder på Agersø og Omø bør opgives, da områder ligger i internationalt beskyttelsesområde og er geologisk interesseområde.

2.1 Boliger

Retningslinjer.

Nyt punkt: Nye boligområder skal gennem lokalplanlægningen som minimum opfylde normerne for Energiklasse 1.

Nyt punkt: Ved planlægningen af Slagelse Nørremark skal mindst ½ af området udlægges til 0-energibyggeri eller +-energibyggeri og/ eller svanemærket byggeri.

2.1.9 ændres til: Overfladevand skal enten nedsives eller indgå som et rekreativt element i byudviklingsområderne, til gavn for natur, klima og mennesker.

Nyt punkt: Der skal udarbejdes bevarende lokalplaner for de landsbyer, som i tidligere planlægning, regionplan og kommuneplan var udpeget som bevaringsværdige.

Nye boligområder

Slagelse Nørremark.

Områdets landskabelige udtryk med de mange bakker bevaret i forbindelse med bebyggelse, således at bebyggelsen placeres i det eksisterende terræn.

Ændres til: Områdets landskabelige udtryk med de mange bakker skal bevares i forbindelse med bebyggelse, således at bebyggelsen placeres i det eksisterende terræn.

2.2 Erhverv og offentlige formål

Nyt punkt: Nye områder til erhverv og offentlige formål skal gennem lokalplanlægningen som minimum opfylde normerne for Energiklasse 1.

Nyt punkt: Overfladevand skal enten nedsives eller indgå som et rekreativt element til gavn for natur, klima og mennesker.

Offentlige/rekreative formål

Slagelse sygehus

Det eksisterende rekreative område skal bevares og indgå i områdets grønne struktur. Der etableres en klar adskillelse mellem dette område og de omkringliggende boligområder, f.eks. gennem en grøn struktur.

Ændres til: Det eksisterende rekreative område skal bevares og indgå i områdets grønne struktur. Der etableres en klar adskillelse mellem dette område og de omkringliggende boligområder, gennem en grøn struktur.

Nye erhvervsområder.

Idagårdsområdet i Slagelse

Diger, det eksisterende § 3 område og eksisterende småbiotoper kan bevares og indgå i områdets grønne struktur. Kirken og kirkeomgivelserne skal indtænkes i forhold til at bevare det vigtigste indkik til kirken.

Ændres til: Diger, det eksisterende § 3 område og eksisterende småbiotoper skal bevares og indgå i områdets grønne struktur. Kirken og kirkeomgivelserne skal indtænkes i forhold til at bevare det vigtigste indkik til kirken.

4. Trafik. Flere veje giver mere trafik, så simpelt er det. Er det det vi ønsker?

4.3 Kommunale veje og stier m.v.

Retningslinjer:

Nyt punkt: Der skal i 2010/ 2011 udarbejdes planer for hvordan Slagelse, Korsør og Skælskør kan gøres til cykelbyer.

4.3.2 Der reserveres et 200 m bredt anlægsområde for at sikre mulighed for etablering af omfartsvej øst og nord om Skælskør Nor.

Da denne arealreservation går gennem områder, som enten er beskyttet område eller særligt landskabsområde, skal reservationen fjernes eller evt. lægges umiddelbart vest om Eggeslevmagle.

4.3.4 Der kan normalt ikke anlægges nye veje i Beskyttelsesområde. Vejnettet i området bør af hensyn til beskyttelsesinteresserne og/eller de rekreative interesser alene vedligeholdes og kan reguleres, når væsentlige trafikikkerhedsmæssige hensyn taler for det.

Normalt skal udgå, idet retningslinjen ellers er indholdsløs.

I redegørelsen står der:

Det skal i planperioden overvejes, om der skal etableres en omfartsvej vest om Skælskør.

Dette bør udgå, idet en omfartsvej vest om Skælskør er aldeles unødvendig og ødelæggende for landskab og natur.

4.5 Lystbådehavne.

I Danmarks Naturfredningsforening er vi stærkt bekymrede over de ønskede udvidelser af de eksisterende lystbådehavne.

De eksisterende lystbådehavne ligger enten i et internationalt naturbeskyttelsesområde eller lige op til et beskyttelsesområde (Korsør), hvilket betyder at udvidelser skal ske i beskyttelsesområdet. Det skal derfor indskrives at udvidelser kun kan foretages efter VVM-vurdering.

Udvidelse i Bisserup bør allerede nu opgives, havnen ligger i meget sårbart område.

Udvidelse på Agersø er også problematisk i forhold til ønskerne om udvidede havneaktiviteter på Stignæs. Øget forstyrrelse i området.

Udvidelse i Korsør må ikke komme ind i beskyttelsesområdet.

Udvidelse i Skælskør vil give øget forstyrrelse i den smalle fjord.

4.6 Flyvepladser.

Der er ikke behov for etablering af flyvepladser i Slagelse Kommune. Unødvendig støj.

8.6 Campingpladser.

8.6.5 Lokale forhold: Der kan udlægges nyt areal til campingplads ved Kobæk Strand.

Muligheden for campingplads ved Kobæk Strand skal udgå.

9.4 Større uforstyrrede landskaber

Dobbeltkysten udpeges til større uforstyrret landskab, - fra Stignæs til Bisserup omkring Basnæs Nor og Holsteinsborg Nor, stignæs skov, ud til Gedehaven, Borreby, - alt syd for Næstved landevej.

Endvidere ønsker DN, at området fra Kobæk til Korsør Lystskov udpeges til større uforstyrret landskab. Herunder rammeområde L.B41 Nord for Skælskør

Retningslinjer:

9.4.1. Større uforstyrrede landskaber skal så vidt muligt friholdes for store og/eller støjende anlæg, samt støjende aktiviteter.

Så vidt muligt skal udgå, idet retningslinjen ellers er indholdsløs.

9.4.2 Udgår, - Ved den rette planlægning er det ikke nødvendigt at placere større anlæg i et uforstyrret landskab.

9.5 Kystnærhedszone A+B

Hele området ved Kruusesminde og Oldenbjerg skal udlægges til kystzone A.

12.3 Spredningskorridorer.

Retningslinjer:

Nyt punkt.: I 2010/ 2011 skal der udarbejdes en samlet planlægning for spredningskorridorene, samt fastlægge, hvor de udpegede spredningskorridorer skal suppleres med et mere finmasket net af spredningskorridorer.

Rammebestemmelser.

3.2.B.1 Krukkenborg udgår som boligområde og fastholdes/overgår til landzone..

Pkt. 3.2 B 12, Møllebakken Nord er i rammeplanen udlagt til boligformål. Området skal fastholdes som landzone.

3.2 B 13, at det i anvendelsesbeskrivelsen ikke udlægges som boligområde, men fastholdes til offentlige formål.

4.E.1 Bisserup Havn. Der kan ikke etableres flere bådpladser i Bisserup Havn, så muligheden for 30 nye bådpladser udgår.

71.B6 Tårnborg, Udgår som boligområde, Når materielgården ikke skal anvendes mere skal området ryddes og overgå til naturområde.

Stigsnæs, Havneudvidelser.

Vedr. havneudbygning/ - etablering af havneaktiviteter er DN af den opfattelse, at de ønskede og planlagte udvidelser giver en al for stor miljøpåvirkning for de omkringliggende internationale beskyttelsesområder.

DN ønsker derfor at 63.E2 Erhvervshavn udgår af kommuneplanen og området helt friholdes for havneaktiviteter. Der bør ikke ske yderligere udbygning af havneaktiviteter i området, hverken etablering af regional havn eller udvidelse af kulhavn.

DN Slagelse

Ib Larsen

Frølundevej 108

4220 Korsør



Den 30. august 2009

Slagelse kommune
Plan og Erhverv
Casper Brands Plads 6
4220 Korsør

SF kommentarer og forslag til Slagelse Kommuneplan 2009-2020.

SF fremsender hermed en række forslag i overensstemmelse med den grundlæggende vision om en sund og bæredygtig udvikling af kommunen.

SF er tilfredse med, at der omkring byudviklingen skal findes en afbalanceret model, hvor det skal tilstræbes at prioritere væksten i de områder, hvor vi opnår de største miljømæssige gevinster.

SF er helt enig i, at vi som klimakommune naturligvis også skal stille krav om bæredygtighed i de materialer, der anvendes i byggerierne, i bebyggelsernes struktur og til de grønne arealer, der skal integreres i de nye bebyggelser.

Som klimakommune bør vi også arbejde målrettet på at skabe bedre muligheder for at borgerne kan transportere sig rundt på cykel. SF foreslår derfor, at kommunen i 2010-2011 udarbejder planer for, hvordan Slagelse, Korsør og Skælskør bliver til cykelbyer.

SF foreslår indført i kommuneplanen, at tilgængelighed for borgere med funktionsnedsættelse prioriteres højt.

SF konstaterer med tilfredshed at arbejdet med **skovrejsning** fremhæves, at der er udlagt nye skovrejsningsområder, bl.a. et nyt stort område i umiddelbar tilknytning til Slagelse nordby. De miljømæssige og sundhedsmæssige gevinster ved en aktiv skovrejsningspolitik indlysende. Forbedrede forhold for naturen, en forbedring af lokalklimaet, binding af CO₂, beskyttelse af grundvand, øget træproduktion, bioenergi og ikke mindst øgede rekreative værdier, idet offentlighedens adgang til naturen forbedres.

SF ønsker at fremhæve det nye boligområde ved Bisserup, som er et forslag til et mere bæredygtigt og energirigtigt boligområde.

Hovedstruktur.

På kortet s. 13 udpeges evt. fremtidige bolig- og erhvervsudviklingsområder.

SF ønsker ikke, at der udpeges et fremtidigt boligudviklingsområde vest for Slots Bjergby ned mod Vårby Å. Området er udpeget til geologisk bevaringsværdigt område. Jf. Retningslinjer. 12.5 Geologiske bevaringsværdier.

Ligeledes ønsker SF ikke byudvikling ved Sørbymagle, da området er en del af større uforstyrret landskab.

Retningslinjer.

1.2 Boliger

Retningslinjer.

Nyt punkt: Nye boligområder skal gennem lokalplanlægningen som minimum opfylde normerne for Energiklasse 1.

Nyt punkt: Ved planlægningen af Slagelse Nørremark skal mindst ½ af området udlægges til 0-energibyggeri eller +-energibyggeri og/ eller svanemærket byggeri.

2.1.9 ændres til: Overfladevand skal enten nedsives eller indgå som et rekreativt element i byudviklingsområderne, til gavn for natur, klima og mennesker.

2.2 Erhverv og offentlige formål

Nyt punkt: Nye områder til erhverv og offentlige formål skal gennem lokalplanlægningen som minimum opfylde normerne for Energiklasse 1.

Nyt punkt: Overfladevand skal enten nedsives eller indgå som et rekreativt element til gavn for natur, klima og mennesker.

4.3 Kommunale veje og stier m.v.

Retningslinjer:

Nyt punkt: Der skal i 2010/ 2011 udarbejdes planer for hvordan Slagelse, Korsør og Skælskør kan gøres til cykelbyer.

4.3.2 Der reserveres et 200 m bredt anlægsområde for at sikre mulighed for etablering af omfartsvej øst og nord om Skælskør Nor.

Da denne arealreservation går gennem områder, som enten er beskyttet område eller særligt landskabsområde, skal reservationen fjernes eller evt. lægges umiddelbart vest om Eggeslevmagle.

4.3.4 Der kan normalt ikke anlægges nye veje i Beskyttelsesområde. Vejnettet i området bør af hensyn til beskyttelsesinteresserne og/eller de rekreative interesser alene vedligeholdes og kan reguleres, når væsentlige trafiksikkerhedsmæssige hensyn taler for det.

Normalt skal udgå, idet retningslinjen ellers er en "gummiparagraf".

I redegørelsen står der:

Det skal i planperioden overvejes, om der skal etableres en omfartsvej vest om Skælskør.

Dette bør udgå, idet en omfartsvej vest om Skælskør er aldeles unødvendig og odelæggende for landskab og natur.

8.6 Campingpladser.

8.6.5 Lokale forhold: Der kan udlægges nyt areal til campingplads ved Kobæk Strand.

Muligheden for campingplads ved Kobæk Strand skal udgå.

9.4 Større uforstyrrede landskaber

Dobbeltkysten udpeges til større uforstyrret landskab, - fra Stignæs til Bisserup omkring Basnæs Nor og Holsteinsborg Nor, stignæs skov, ud til Gedehaven, Borreby, - alt syd for Næstved landevej.

Retningslinjer:

9.4.1. Større uforstyrrede landskaber skal gå vidt muligt friholdes for store og/eller støjende anlæg, samt støjende aktiviteter.

Så vidt muligt skal udgå, idet retningslinjen ellers er en "gummiparagraf".

9.4.2 Udgår, - Ved den rette planlægning er det ikke nødvendigt at placere større anlæg i et uforstyrret landskab.

9.5 Kystnærhedszone A+B

Hele området ved Kruusesminde og Oldenbjerg skal udlægges til kystzone A. Sammenhængende landskabelig helhed.

Rammebestemmelser.

3.2.B.1 Krukkenborg udgår som boligområde og fastholdes/overgår til landzone..

Pkt. 3.2 B 12, Møllebakken Nord er i rammeplanen udlagt til boligformål. Området skal fastholdes som landzone.

3.2 B 13, at det i anvendelsesbeskrivelsen ikke udlægges som boligområde, men fastholdes til offentlige formål.

4.E.1 Bisserup Havn. Der kan ikke etableres flere bådpladser i Bisserup Havn, så muligheden for 30 nye bådpladser udgår.

Stignæs, Havneudvidelser,

Vedr. havneudbygning/ - etablering af havneaktiviteter er SF af den opfattelse, at de ønskede og planlagte udvidelser giver en al for stor miljøpåvirkning for de omkringliggende internationale beskyttelsesområder.

SF ønsker derfor at 63.E2 Erhvervshavn udgår af kommuneplanen og området friholdes helt for havneaktiviteter. Kræfterne koncentrerer om etableringen af en regional erhvervshavn som placeres ud for depotfaciliteterne i midterområdet.

SF-Slagelse.

Ib Larsen
Frølundvej 108
4220 Korsør



Slagelse kommune
Plan og Erhverv
Casper Brands Plads 6.1
4220 Korsør

Slagelse den 30 August 2009

Indsigelse vedr. boldbaner og klubfaciliteter ved Slagelse øst.

Under henvisning til offentligt møde på biblioteket den 18. august hvor tillæg til kommuneplanen vedr. udlægning af arealet ved Skovsø til rekreative formål blev fremlagt, var det ikke muligt at få svar på vores situation vedr. inddragelse af vores ejendom på Jørgensmindevej nr.1, som indgår i projektet.

I vores brev af den 28. februar har vi gjort indsigelser overfor gennemførelsen af kommuneplanen, hvor vi bringes i en situation, hvor vores handlefrihed bliver kraftigt beskåret på flere områder. Det har ikke været muligt på de møder vi har deltaget i, at få klarhed over en tidshorisont med hensyn til brugen af de arealer, hvor vores ejendom ligger på.

Det er en uholdbar situation for os, at vi ikke har fuld handlefrihed over vores ejendom. Vores ejendom vil ikke kunne sælges i fri handel, da kommunen lægger beslag på området til ovennævnte projekt.

Det er en krænkelse af den private ejendomsret, når kommunen lægger beslag på ejendommen uden at give en tidshorisont på, hvornår den inddrages til formålet.

Med venlig hilsen

Karen Marie Sørensen
Ole Holm Sørensen

Jørgensmindevej 1
4200 Slagelse

POUL

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Henrik Toft Jensen [mailto:htj@ruc.dk]
Sendt: 31. august 2009 23:20
Til: Poul Hvidberg-Hansen
Emne: Høring kommuneplan 2009-2020

52

til Poul Hvidberg Hansen
Slagelse kommune
Casper Brands Plads 6 1.sal
4200 Korsør

Ang.Kommuneplan for Slagelse Kommune 2009-2020.

Fra Henrik Toft Jensen, Formand for anpartsselskabet Agerse Købmandshandel.

Kære Poul Hvidberg Hansen

Det er desværre lidt sent, at det er gået op for mig, at fristen for kommentarer til Kommuneplanen er nu.
Derfor følgende hurtige kommentarer:

Vi har med stor energi og entusiasme sikret, at der igen er købmand på Agerse. Købmanden er imidlertid stærkt afhængig af, at der udover de kunder, der bor fast på Agerse, er sommerhusgæster, lystbåde og campinggæster på øen, der er med til at sikre omsætningen i købmandsforretningen, så det er rentabelt for købmanden at drive butikken.

Samfundet er stærkt afhængig af, at der er en velassorteret købmandsbutik, så det er muligt at bo og handle på øen.

Det er derfor med stor bekymring, at vi erfarer, at der er planer om at nedlægge Naturcampingpladsen ved havnen. Den bidrager i høj grad med sine campinggæster til omsætningen i købmandsbutikken.

Gæsterne på naturcampingpladsen ved havnen vælger denne campingplads, da den er en del af havnemiljøet på Agerse, og flere af gæstetrerne på denne campingplads anfører, at det netop er disse kvaliteter, der gør, at de er gæster på Agerse.

Den anden campingplads på Agerse, har andre kvaliteter - fri natur og adgang til Agerses dejlige vestkyst. Men det er netop nærheden til havnen, der efterspørges af den type campister, der besøger naturcampingpladsen ved havnen.

Denne campingplads ligger lævrigt lige ved siden af et kommunalt rensningsanlæg, så det er svært at se, at kystzonebestemmelserne nu skal pålægges et areal, hvor der har været naturcampingplads i mere en 10 år.

Det er afgørende vigtigt, at kundeunderlaget for købmandsbutikken ikke beskæres, det bør tværtimod styrkes gennem en lang række initiativer, som kommunen drøfter med øernes foreninger.

På denne baggrund skal vi anmode kommunen om, at indføje naturcampingpladsen i kommuneplanen og medvirke til at argumentere overfor de statslige myndigheder, så øens aktiviteter ikke nedlægges, men opretholdes.

1

Venlig hilsen

Henrik Toft Jensen

Henrik Toft Jensen
Lektor, Professor
Roskilde University
4000 Roskilde
Denmark
Phone 0045-4674 3165
htj@ruc.dk



Slagelse 31. August 2009

Til: Slagelse Kommune
ATT: Poul Hvidberg - Hansen
Kasper Brandts Plads 6, 1.
4220 Korsør

Emne: Indsigelse til kommunalplan 2009 - 2020 Slagelse Kommune

På vegne af, Campisterne på Campingpladsen ved Havnen, på Agersø.

Vi har med interesse læst udkast til kommuneplan 2009 til 2020 - navnlig visioner om øerne på side 39 - 43 HAVNE samt Maritimt Knudepunkt. Desuden har vi i retningslinier for CAMPINGPLADSER på side 144 til 148 noteret at under eksisterende campingpladser er Agersø Havn Camping stadig er nævnt.

Vi vil gerne opfordre til en forlængelse af dispensationen af Campingpladsen ved havnen på Agersø, udover 2012.

På baggrund af en artikel i Sjællands Tidende 10. august 2009 side 8, omkring campingpladsens dispensations udløb i 2012.

Som campister (brugere) i perioden april til oktober bidrager vi hvert år med indtjening til færgefarten, med ca. 1.000 personbilletter samt biler og trailere i forskellige afskygninger, svarende til ca. 20 gange på en sæson for hver enhed (15) enheder = 300 overfarter, herud over kommer et stort antal gæster/besøgende samt øvrige campister, hvilket betyder en ikke så ringe indtægt for færgefarten.

Indvidere vil købmanden også miste en ikke så ringe del af sin indtjening. Som campister bruger vi jævnligt købmandsforretningen, og har da også da denne var truet af lukning, været med til at støtte med køb af andelsbeviser, i lighed med andre foreninger/beboere på øen. Forretningen har et godt varesortiment til rimelige priser, og her får man også altid en god betjening, så vi er meget tilfredse med købmanden.

Udover ovennævnte handler vi selvfølgelig også i havnegrillen, på kroen, og andre handelssteder på øen.

Hvis denne plads bliver lukket i 2012 slutter alle disse indtægtskilder for ovennævnte, og da ingen på denne plads er interesseret i at være andre steder, end hvor vi er på nuværende tidspunkt, blandt andet på grund af det dejlige havnemiljø, som jo er meget tæt på pladsen, og ikke mindst kontakten/samværet til mange af øens øvrige beboere, som vi er blevet anerkendt af.

Vi er bekendt med, at man arbejder med Maritimt Knudepunkt, og ved hvad dette indebærer, og er på den baggrund lidt uforstående for den handling, vi læste om i ovennævnte artikel. Dette skal selvfølgelig ses ud fra den betragtning, at andre campingpladser har og ligger mindst ligeså tæt på kystlinjen som vores.

Vores håb/ønske er, at netop denne skønne campingplads kan opnå dispensation udover 2012.

Vi gør opmærksom på at vi er 100 procent neutrale i sagen omkring campingpladserne.

Med venlig hilsen og på Campisterne vegne, Campingpladsen ved Havnen.

Jørgen Blinaa (kontaktperson)
Rosenkildevej 2 D
4200 Slagelse
TLF: 26 56 53 58

Bisserup Byting Lokalplangruppen



Bisserup, 17. august 2009

Til Slagelse Kommune
Plan og Erhverv

Re: Indsigelse til kommuneplan 2009 -2020

Bisserup Byting, Lokalplangruppen, vil hermed komme med en indsigelse til kommunens forslag til byudviklingen nord for Bisserup.

Vi medgiver dog, at kommunen har taget en stor del af det af os foreslåede areal med i forslaget.

I hovedstrukturen s. 47 er afbildet vores forslag og i afsnittet Rammer, Nye udlæg/ændret anvendelse s. 15 tilkendegiver kommunen, at "området skal disponeres efter en samlet helhedsplan" og at "disponeringen af området er angivet i en idéskitse for Bisserup Nord, som vist i hovedstrukturen".

Vi forstår dette således: Kommunen finder vores forslag spændende og agter at disponere efter det.

Før os betyder det, at kommunen bør medtage hele det areal, vi har foreslået, og ikke kun ca. ¼ af arealet.

Vores konkrete forslag: Vi anmoder kommunen om at tage hele arealet nord for Bisserup op til Vrængegårdsvej og helt mod øst til Skafterupvej med i det nye byudviklingsområde. Som yderligere argument kan anføres, at det også var denne såkaldte helhedsplan der blev diskuteret og besluttet på borgermøde i Bisserup, 5.2.2009, hvor også repræsentanter fra forvaltningerne i Slagelse kommune var til stede.

Vi vil således af ovennævnte grunde anmode kommunen om at genoverveje sagen.

Såfremt kommunen ikke ønsker at følge vores indsigelse, ønsker vi at vide årsagerne.

Venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink that reads "Vagn Andersen".

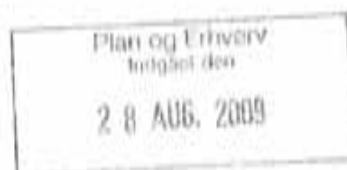
Vagn Andersen
Bisserup Byting, Lokalplangruppen
Dyvekær 16, Bisserup,
4243 Rude.



Slagelse Kommune

Plan og erhverv

Att. Poul Hvidberg-Hansen



Agersø d. 24. 8. 2009

Bemærkninger til Kommuneplan 2009.

Sommerhuse.

I forslag til Kommuneplan 2009 under retningslinier – udlæg af arealer i byzone og sommerhusområder stk. 5: citat "ud over allerede udlagte, ikke bebyggede sommerhusområder, vil der kun i begrænset omfang, gennem landsplandirektiv blive forsøgt udlagte et mindre sommerhusområde på Agersø og to på Omø".

Vi er blevet bekendt med at det projekt om planlægning af nye sommerhuse på Agersø (øst for det allerede udbyggede sommerhusområde Digevej) for anden gang er afslået af By- og Landskabsstyrelsen.

Agersø beboerforening vil anmode om, at Slagelse Kommune fortsætter arbejdet med udbygning af sommerhusområderne på øen, fordi det er vores bedste mulighed for at skabe bæredygtighed og øge indtjeningen på færgen og omsætningen hos håndværkerne og ikke mindst vores nylig genåbnede købmand.

Vi har anset det nævnte projekt for at være helt i top, både beliggenhed og udformningen med dets hensyntagen til klokkefrøerne, men er naturligvis indstillet på at være positive overfor en anden placering.

Camping.

Under retningslinier er der en tabel med rammer for etablering/udvidelse af campingpladser hvor øerne angivelig har en restkapacitet på 125 enheder, med henvisning hertil vil vi henstille, at de eksisterende campingpladser (Egholmvej og nord for havnen) begge bibeholdes, idet begge pladser har deres særpræg og dermed kan tiltrække et bredere publikum.

Ligeledes vil vi påpege behovet for varierende muligheder for camping, da vi i Beboerforeningen og Maritimt Knudepunkt arbejder meget med få etableret tilbud til turisterne som kan forlænge sæsonen ud over sommeren, og dermed forøge indtjeningen på Agersøfærgen og hos købmanden.

11.1 Byggeri og anlæg i landzone

11.1.9 Bestående bygninger i det åbne land udgør en vigtig ressource.....

Afsnittet omhandler primært boliger i tomme landbrugsbygninger, indtil nu har det kun været muligt at etablere ferieboliger i bygningerne, hvis ejeren boede på ejendommen, men efter en EF-dom har miljøminister Troels Lund Poulsen meldt ud, at ejeren ikke længere skal bo på ejendommen, og overflødige stuehuse også kan indrettes til ferieboliger.

Herfra vil vi gerne pege på, at tilladelse til anden indretning i tomme gårde, især på småøer, f.eks. udstillingslokaler, arbejdende værksteder, kunne være et væsentligt supplement til ferieboliger og åbne mulighed for at etablere flere tilbud til turisterne.

Lokalplan nr. 55, bevarende lokalplan for Agersø by.

Nævnte lokalplan udarbejdet af Skælskør Kommune i 1989, vil vi opfordre Slagelse Kommune til at revidere og bringe i overensstemmelse med udviklingen i dag, herunder skabe rammer for brug af alternative energikilder såsom solvarme/solceller m.v. så også Agersø kan leve op til "Slagelse Kommune: en grøn kommune".

Ligeledes ser vi gerne en lempelse af materialevalg ved ombygning, nybyggeri og vedligeholdelse, afpasset efter de erfaringer der er gjort med bygge-materialer i de forløbne 20 år.

Venlig hilsen

Agersø Beboerforening

pbv. Jytte Bjergvang

Slagelse Kommune
Plan og Erhverv
Caspar Brands Plads 6
4220 Korsør
planerhverv@slagelse.dk

Region Sjællands bemærkninger til Slagelse Kommunes Forslag til Kommuneplan 2009-2020

Region Sjælland har modtaget Slagelse Kommunes Forslag til Kommuneplan 2009-2020 i høring.

Dette høringssvar er et foreløbigt administrativt høringssvar. Regionen vender tilbage med sit endelige høringssvar, inkl. evt. politiske bemærkninger, senest medio september.

Region Sjælland har med interesse læst forslaget, og det er regionens vurdering, at forslaget ligger fint i tråd med Den Regionale Udviklingsstrategis temaer og indsatsområder. Slagelse Kommune har eksempelvis som vision, at vækst og udvikling skal ske med fokus på, at kommunen er en sund og bæredygtig kommune. Visionen er en overskrift for alle temaer i kommuneplanens hovedstruktur.

Region Sjælland har følgende mere konkrete bemærkninger:

På uddannelsesområdet finder Region Sjælland det perspektivrigt, at Slagelse Kommune prioriterer livslang læring højt, og at Slagelse Kommune vil fremme målsætningen om, at 95 % af en ungdomsårgang tager en ungdomsuddannelse. Regionen anser ligesom Slagelse Kommune uddannelsesområdet som en vigtig faktor i udviklingen af regionen. Der er et godt samspil mellem på den ene side regionens Strategi for Læring og Ungdomsuddannelsespolitik og Slagelse Kommunes indsats på den anden side. Både regionen og Vækstforum Sjælland finder det desuden spændende, at der på skoleområdet skal være styrkede kompetencer inden for fremme af nytænkning og innovation.

At kulturpolitikken skal skabe det stærkest mulige grundlag for kulturen og dens centrale betydning for kommunens videre udvikling, stemmer godt overens med baggrunden for Kulturstrategi for Region Sjælland. Det er regionens opfattelse, at kulturområdet kan skabe identitet for borgerne i regionen. Særligt kulturens evne til at skabe sammenhængskraft i lokalområdet og skabe øget livskvalitet for den enkelte borger kan gøre kommunen, og dermed også Region Sjælland, til et godt sted at bo. Kulturpolitikken er central, da borgernes kulturelle muligheder i stigende grad må ses som en vigtig lokaliseringsfaktor for bosætning og erhverv.

Dato: 20. august 2009

Sagsnummer: 1-30-71/330-0004-08
Brevid: 717294

Regional Udvikling

Alléen 15
4180 Sorø
naturmiljø@
regionsjaelland.dk
www.region-sjaelland.dk

CE@regionsjaelland.dk
Tlf. 70 15 50 00
Dir.tlf. 57 47 58 03

Slagelse Kommunes fokus på turisme og oplevelsesøkonomi er interessant i relation til en udvikling af helårs- og erhvervsturismen i regionen, som Vækstforum Sjælland også forventes at have fokus på fremover. Regionen og vækstforum ønsker generelt at medvirke til, at der skabes bedre og mere specialiserede turismeoplevelser i regionen.

Regionen finder det perspektivrigt, at Slagelse Kommune i relation til erhverv vil arbejde for etableringen af et internationalt engagement. Den Regionale Udviklingsstrategi har som mål at stimulere regionens virksomheder, organisationer og institutioner til at arbejde mere internationalt, og regionen samarbejder gerne med Slagelse Kommune herom. Eksempelvis giver EU-programmerne omkring Øresund, Femern Bælt, Nordsoen, Østersøen og den sydlige Østersø gode projektmuligheder.

Målet om en højklasset landevejsforbindelse mellem Slagelse og Næstved (Vestmotorvejen-Sydmotorvejen) samt omfartsvejen vest og syd om Slagelse er i overensstemmelse med kommunernes og Region Sjællands udspil til infrastrukturinvesteringer, "Sjælland baner vejen – et trafikudspil". Slagelse Kommune har som mål, at der sikres sammenhæng med den statslige og regionale, kollektive trafik i planlægningen af den kommunale bus- og færgedrift. Regionsrådet har den 7. maj 2009 besluttet en trafikplan for den regionale, kollektive trafik, hvor de regionale bus- og lokalbanestrækninger styrkes gennem etableringen af et regionalt trafiknet. Region Sjælland og Movia vil fortsætte dialogen med de berørte kommuner om at implementere den regionale trafikplan på den bedst mulige måde. Regionen ser frem til et fortsat godt samarbejde på infrastruktur- og trafikområdet.

Overvejelserne omkring en udbygning af havnefaciliteterne omkring Stigsøens Havn og Industripark er interessante for regionen og vækstforum, da en fortsat udvikling af de regionale erhvervshavne må ses som et væsentligt aktiv for Region Sjælland. Erhvervshavne giver eksempelvis også mulighed for lastning og losning af råstoffer, herunder også af råstoffer indvundet på søterritoriet.

Regionen finder arbejdet med naturstier på de nedlagte jernbanestrækninger mellem Slagelse, Dalmose, Næstved og Skælskør spændende, og vil med interesse følge med heri. Regionen og Slagelse Kommune har således også været i dialog omkring en bevarelse af banetraceet af hensyn til et evt. fremtidigt behov for at etablere tværgående trafikale forbindelser i regionen. Regionen følger også arbejdet med bl.a. en Grøn Strukturplan med interesse, og regionen ønsker generelt at samarbejde om projekter, der regionalt styrker natur, friluftsliv og sundhed.

Slagelse Kommune fremhæver, at kommunen som klimakommune vil stille krav om bæredygtighed i byggematerialer og stille krav til byggeriets energiklasse samt arbejde for områder til byggeri med overskudsproduktion af energi. I 2009 har Vækstforum Sjælland også fokus på energirigtigt byggeri, og det forventes at emnet også fremadrettet vil være højt prioriteret. Det forventes også, at vækstforum via partnerskabsaftalen med Regeringen vil arbejde for at fremme den offentlige sektors mulighed for energirigtig bygningsrenovering.

Regionen ser generelt gode muligheder for dialog og samspil omkring Lokal Agenda 21- og klimaindsatsen, bl.a. med baggrund i Den Regionale Klimastrategi, der er udarbejdet af KKR og Region Sjælland. Regionen vil eksempelvis følge arbejdet med ideprojektet Tropøby Slagelse / Domen med interesse. Det er perspektivrigt, at Domen skal forsynes af vedvarende energi, og at der skal forskes i energikilder som brint, ethanol og biogas.

Kommuneplanen må i henhold til råstofloven og planloven ikke stride mod en råstofplan, herunder retningslinjerne for henholdsvis grave- og interesseområder. Kommuneplanen skal sam-

tidig redegøre for de af råstofplanens bestemmelser, der er relevante for planlægningen af areal-anvendelsen.

Råstofplanen for nuværende påklaget til Naturklagenævnet med opsættende virkning, så lands-plandirektivet (regionplanens retningslinjer for råstoffer) endnu er gældende. Det er derfor Re-gionens vurdering, at forholdene omkring råstofplanlægningen i første række er et spørgsmål for Slagelse Kommune og Miljøministeriet.

Samlet set vurderer regionen, at Slagelse Kommunes planforslag giver et godt grundlag for fremtidig dialog og samarbejde mellem Region Sjælland og Slagelse Kommune.

Med venlig hilsen



Lisbeth Iversen
Sekretariatschef

Kopi til
Miljøcenter Roskilde, Ny Østergade 7-11, 4000 Roskilde, post@ros.mim.dk

57.

Side 1 af 2

57

Anette Jensen

Fra: Poul Hvidberg-Hansen
Sendt: 31. august 2009 11:33
Til: Anette Jensen
Emne: VS: GTL_kommuneplan_svar_2009_2020

Fra: Poul Hvidberg-Hansen
Sendt: 31. august 2009 11:19
Til: 'Poul Otto Seidel'
Emne: SV: GTL_kommuneplan_svar_2009_2020

Til Poul Otto Seidel

Herved bekræftes modtagelsen af dit høringssvar, som er modtaget rettidigt



Venlig hilsen

Poul Hvidberg-Hansen
Arkitekt

Plan og Erhverv
Caspar Brands Plads 6, 1,
4220 Korsør

Dir. tlf: 58 57 92 09
Mobil: 51 15 76 67
pohvi@slagelse.dk
www.slagelse.dk

Fra: Poul Otto Seidel [mailto:poseldel@dbmail.dk]

Sendt: 31. august 2009 00:13

Til: Poul Hvidberg-Hansen; Plan og Erhverv

Cc: Grundejerforeningen Tårnborg; Annitta Hartmann; Laust Nissen; Anja Nordby Christensen; Willy Søren Beck; Jørgen Knudsen; Inge-Lis Seidel; Michael Anders Abildgaard; Jørgen Larsen; Henning Christensen; Finn Jensen; Claus Jørgensen; Chr. P. Skjoldborg; Bent E. Carlsen (Kreds 07)

Emne: GTL_kommuneplan_svar_2009_2020

**SLAGELSE KOMMUNE,
Plan og Erhverv,
Caspar Brands plads 6, 1,
4220 KORSØR**

**Vi vedhæfter vort i stor hast udarbejdede - ufuldstændige høringssvar til
Kommuneplan 2009-2020. Problemet for os har været at vi først er**

01-09-2009

kommet i besiddelse af det nødvendige materiale 3 døgne før høringsfristens udløb.

Derfor bygger svaret ikke på nogen konsensus fra vor forenings bestyrelse eller deltagerne i Natur- og miljøgruppen. Ansvar for svaret er alene formandens, der dog mener at have ramt de vitale punkter.

Med venlig hilsen

Poul Otto Seidel
formand for Grundejerforeningen Tårnborghøj & Lokalforsamling
ambassadør for Agenda-21 borgerforums Natur- og miljøgruppe i Korsør.



GRUNDEJERFORENINGEN TÅRNBORG



Ved formanden Poul Otto Seidel, Rødhøjvej 30,
Svenstrup, 4220 KORSØR
Telefon 58 38 08 40 - Mobil 30 54 90 59 - E-Mail:
poseidel@dbmail.dk
www.grundejerforeningentaarnborg.dk

Stiftet den 10. juni 1969 - Dit lokale talerør og
Lokalråd

**SLAGELSE KOMMUNE,
Plan og Erhverv,
Caspar Brands plads 6, 1,
4220 KORSØR**

**Svenstrup søndag aften den 30. August
2009**

SENDT PR. E-MAIL TIL

planerhverv@slagelse.dk

OG TIL ORIENTERING FOR

Poul Hvidberg-Hansen pohvi@slagelse.dk

**Bemærkninger, indsigelser og
kommentarer til
Kommuneplanforslaget for
Slagelse kommune 2009-2020.**

Vi har følgende, at sige til kommuneplanen:

Hovedstrukturen

, der indeholder hovedmålene for udviklingen af
kommunens enkelte områder, - med fokus på
særlige temaer.

Planlægningen af det åbne land.

Forslaget siger:

"I forbindelse med kommunalreformen har kommunen overtaget planlægning af det åbne land, som specielt behandles i retningslinjerne."

Vi siger:

Det er et af de aspekter af kommunalreformen, der giver os den største bekymring. Nu er hele denne planlægningsmyndighed lagt i hænderne på Slagelse kommune. Det er det åbne land (men også byerne), det handler om. Hvilke arealudlæg skal der være og til hvad. Vi kan ikke få noget overblik over det, for vi har ikke haft materialet til rådighed.

Tilsynsmyndighed og dispensationsmyndighed i den samme kommune.

Det er et brud på retsprincipperne i grundloven om adskillelse af udøvende og dømmende myndighed.

Det er interessant at læse, at man har tænkt sig at udfylde manglende planlægning med dispensationer.

I vort virkeområde har vi set forsøg på planlægning, som blev standset fordi en overordnet myndighed greb ind. Vi har også set at sammenblandingen af tilsynsmyndighed og dispensationsmyndighed hos samme myndighed medfører, at der ikke gribes ind over ulovligheder begået af kommunen.

Et eksempel er et større boligbyggeri i en naturbeskyttet mose i vort område, hvor man da tingene blev opdaget og dispensationsmyndigheden overgik til kommunen, lige fratog sig selv ansvaret for ulovlighederne, ved at udstede en dispensation.

Herved bliver naturbeskyttelseslovens regler og kommunens tilsynsmyndighed sat ud af kraft.

Det er så nemt: Man udsteder blot en dispensation.

Et enkelt eksempel er opførelsen af en støjvold i Vemmelev i forbindelse med anlægget af den store betonelementfabrik.

Her blev givet tilladelse til opfyldning af et naturbeskyttet moseområde

Det var ikke så godt.

Så udbad Plan og Erhverv sig lige en dispensation.

Den fik man.

Vi tror, at det var gået den medarbejder ilde i kommunen, der skulle udføre tilsynsmyndigheden på natur- og miljøområdet, hvis der var blevet sagt fra og forlangt lovliggørelse.

Hvad nytter alle planerne og rammerne, hvis man har tænkt sig at administrere med dispensationer fra lovgivningen?

Det har man faktisk tænkt sig.

Det er også vor erfaring, at det politiske system kan tilsidesætte lovgivningen og dennes intentioner.

Det så vi i denne sag. Plan og Erhverv "bestilte" lige en dispensation.

Der er jo i sagens natur ikke vandtætte skodder mellem byrådet som tilsynsmyndighed og samme byråd som dispensationsmyndighed.

Vi har faktisk bedt ombudsmanden om, at anmode folketinget om, at ændre lovgivningen, så man undgår denne åbenlyse konflikt. Han har svaret, at ombudsmandsinstitutionen ikke har fået tillagt en beføjelse til at give folketinget en sådan opfordring.

Derfor vor bekymring.

Vi kan i denne sag endvidere anføre, at tilladelsen til opførelsen af betonelementfabrikken blev givet uden at logistikken var på plads – pludselig manglede man de østvendte ramper ved afkørsel 41.

Dette er efter vor opfattelse et skoleeksempel på manglende planlægning.

Der var heller ikke nogen borgerinddragelse omkring denne virksomheds opførelse, som krævede en der skulle opføres en kæmpe støjvold langs landevejen, som fuldstændig har ændret hele området karakter og skabt store trafikale vanskeligheder.

Det kan vel ikke være meningen, at områdets beboere efterfølgende skal lave undskriftindsamlinger og skal tigge om ramperne.

Borgerinddragelse og tilgængelighed.

Forslaget siger:

"Afslutningsvis skal det understreges, at vi i al vor planlægning tilgodeser nøglebegrebet tilgængelighed."

Vi siger:

Det er faktisk forkert.

Her en længere række eksempler:

Der har eksempelvis ikke været borgerinddragelse i forbindelse udbygningen af Slagelse sygehus med en psykopatforvaring.

"Mod syd skal der efter de foreløbige skitser opføres en psykiatrisk afdeling med omtrent samme udstrækning som det somatiske sygehus. Psykiatriens sikringsdel er tænkt længst mod syd, i en mindre del af det areal, der ligger nærmest motorvejen."

"Da store dele af de nuværende idrætsarealer samt det areal, der anvendes som cirkusplads, vil

blive inddraget i forbindelse med realiseringen af sygehusprojektet, betyder det, at en del af de nuværende idrætsaktiviteter nødvendigvis skal flyttes."

"De tilbageværende og noget begrænsede arealer kan fortsat anvendes til forskellige former for idræt."

Slagelse byråd vedtog denne udbygning af det somatiske sygehus og forvaringen på de grønne områder omkring sygehuset, inden det blev drøftet med borgerne.

Det medførte - ikke uventet - stærke reaktioner fra beboerne i området og fra de idrætsudøvere, der anvender det grønne område.

Forsøg på, at få forvaringen placeret på den anden side af motorvejen, bliver pure afvist.

Er det kommuneplanlægning? Er det borgerinddragelse?

"Udsigtsbyen", "Kanalbyen" og "Husbådsbyen". Projekterne omtales i korte træk i tilknytning til de viste illustrationer, der stammer fra de respektive lokalplaner."

I forbindelse med salget af færgelejerne på Halskov var borgerne heller ikke inddraget. Beslutningen var truffet af Korsør byråd, før der på kraftig opfordring blev afholdt et borgermøde, men på det tidspunkt var tingene besluttet.

Det er ikke uden grund, at der er blevet indgivet klager.

I dag ligner det hele en losseplads.

Granskoven er stort blevet fældet.

Borgerne i området er rigtig vrede.

Kommunen har måttet nedsætte en styregruppe. Dens opgave er få styring og kontrol på hele dette projekt.

Er det kommuneplanlægning? Er det borgerinddragelse?

"I en del af området mellem motorvejen og Korsør banegård kan der opføres nye stationsnære boliger. For en anden - og fra motorvejen meget synlig - del af dette område har private investorer ladet arkitekten bag Kunstmuseet Arken udarbejde et idéprojekt til etablering af det, der kan blive en af de helt store helårsattraktioner, Tropeby - Slagelse."

Heller ikke Slagelse kommunes tilbud om at stille en grund gratis til rådighed til for en privat virksomhed er blevet drøftet med borgerne i kommunen i forbindelse med den såkaldte TROPEBY.

Der er ikke afholdt borgermøder om selve idéen.

Vi er godt klar over, at der er tale om et politisk projekt på det erhvervspolitiske område.

I sin iver for at få gennemtruffet tingene glemmer man planlægningen og borgerinddragelsen.

Er det kommuneplanlægning? Er det borgerinddragelse?

"I forbindelse med planlægning for omdannelsen skal det undersøges, om det er muligt at fortsætte kørsel med veteranog på en mindre strækning ved Skælskør."

Et eksempel mere er overdragelsen af jernbanetraceet mellem Slagelse/Næstved/Boeslunde/Skælskør. Her er de borgere i kommunen, der har drevet Veteranbanen ikke blevet inddraget i planerne.

Kommuneplanforslagets kønne og gyldne løfter lyder godt.

Virkeligheden er en anden: Foreningen der driver Veteranbanen, har givet op.

Det blev aldrig drøftet med borgerne, om det havde været bedre at etablere en minijernbane på strækningen til aflastning af landevejen Slagelse/Næstved og til gavn for mange borgere, som skal til og fra Slagelse station.

Er det kommuneplanlægning? Er det borgerinddragelse?

Det har ikke været muligt for interesserede borgere i kommunen, at få tilsendt hele kommuneplansforslaget med bilag på papir. Det er utilgængelighed i strid med Planlovens regler. Den går ikke med at sige, at det hele er tilgængeligt digitalt og at noget af materialet er tilgængeligt i Borgerservice og på Bibliotekerne og at noget materiale kan rekvireres.

Materialet er så uoverskueligt og rodet opbygget – uden digital søgemulighed – at selv den mest ihærdige borger ikke har en chance, for bare at få et overblik over planforslaget. Hele planen er på over 1.600 sider med bilag.

Endvidere er der for rammeområderne **ikke noget oversigtskort, så man kan orientere sig i planforslaget**. Der er **ikke indarbejdet gældende lokalplaner i de enkelte rammeområder**. De er overhovedet ikke omtalt.

Der flere steder i materialet hvor der er **modstridende oplysninger i forhold til intentioner og virkeligheden**.

For vort områdes vedkommende er vi stødt på **en alvorlig fejl**. Svenstrupgård Feriecenter og Vandrerhjem betegnes som Korsør vandrehjem.

Korsør Vandrehjem lå i Korsør ved Maglesø op til golfbanen og stadion. Det blev solgt til Grand Park Golf Hotel med henblik på salg af green-fees til golfbanen og gav en overnatningsmulighed for golfurister.

Anvendelsen af dette tidligere vandrehjem er dog en ganske anden i dag. Vandrehjem er det ikke mere.

Det gjorde vi opmærksom på, allerede ved det sidste Regionalplansforslag.

Svenstrupgård Feriecenter og Vandrerhjem – som aldrig har båret betegnelsen Korsør Vandrehjem, har i årevis kæmpet for at få lov at anlægge en 9-hullers golfbane på sit område. Der blev udarbejdet lokalplanforslag, der senere blev aflyst fordi plangrundlaget set fra Regionens side ikke var i orden. Området ligger i kystzonen og der er landbrugspligt på ejendommen.

Ejeren af området anlagde faktisk stier og såede græs på området til baner, greens og teesteder. Det blev senere pløjet op.

I planforslaget kan vi se, at denne golfbane igen søges etableret ved ændring af status fra landbrugsområde til friluftsområde. Dette i modstrid med intentionerne andet steds i planforslaget.

Der er næppe skygge af tvivl om, at denne plan om golfbane igen vågner op og bliver en realitet.

Det er vi ganske godt tilfreds med i vor forening – fordi det giver området beboere adgang til, at vandre på stier igennem og langs med de naturbeskyttede områder helt ud til kystskrænten med en pragtfuld udsigt.

Det har offentligheden faktisk også ret til i dag, men der drives kursusvirksomhed på arealerne, så det er ikke så tilgængeligt, som det burde være.

Bondegårdspensionen på landbrugsejendommen har udviklet sig til et kursuscenter og et vandrehjem samt en restauration med selskabslokaler.

Det er en udvikling vor forening hilser velkommen, men vi er naturligvis bekymrede for vort forsamlingshus muligheder for at overleve.

En sådan plan er dog i strid med de retningslinjer, som er aftalt med Miljøministeriet om anlæg af Golfhoteller ud til kysten. Endvidere er en sådan plan i strid med reglerne om at inddrage værdifulde landbrugsarealer til golfbane.

Her har vi et eksempel på konflikt mellem planlov og økonomiske interesser.

Det politiske system kan også her, få gradbøjet reglerne så erhvervslivets idéer kan blive fuldbragt.

Der er ikke enighed i vor Natur- og miljøgruppe om en sådan plans realisation. Nogen vil naturbeskyttelsen og andre naturbenyttelsen. Andre er bekymrede for forsamlingshuset.

Vor forening vil dog golfbanen.

Det ikke faldet nogen ind, at der er borgere der ikke har internetadgang.

Fra vor forenings side udbad vi os materialet på tryk straks ved høringsperiodens start – vi fik 5 eksemplarer af Hovedstrukturen og et – siger og skriver et ringbind med en del af det øvrige materiale. Vi kunne – fik vi lovning på, få udskrevet områdekort og rammebestemmelser, hvis vi blot ville angive hvilke vi ville have. Det kunne vi ikke angive præcist, for der var **ingen oversigt over rammebestemmelserne**. Den medarbejder, der skulle udskrive materialet tog på sommerferie et par dage efter.

Vi tog selv på sommerferie.

14 dage før høringsfristens udløb holdt man et – efter vor mening poppet arrangement på Gerlev Idrætshøjskole – ikke noget med møder med borgerne, på de steder hvor de normalt mødes.

Det er heller ikke tilgængelighed, men det modsatte.

Der var mødt omkring 100 borgere op af kommunens omkring 77.000 borgere. Vi fik på dette møde lovning om yderligere eksemplarer af materialet, så vi kunne gennemgå det i fællesskab i vor forenings kommuneplangruppe og vor natur- og miljøgruppe. Vi fik først det lovede materiale torsdag aften den 27. August 2009 – 3 døgn før indsigelsesfristens udløb.

Det er vor påstand, at man ikke kan gennemlæse et så omfangsrigt materiale, på over 1.600 sider på en computerskærm.

Så har man lige 3 døgn til det!

Det kan vi simpelthen ikke nå og derfor bliver vort høringssvar af denne knappe karakter.

Så ved – stort set udelukkende - at vælge den digitale formidlingsform i borgerinddragelsen, har Slagelse byråds flertal samtidig valgt utilgængelighed i stedet for tilgængelighed.

Det er selvfølgelig ikke tilstræbt – det er bare ikke gennemtænkt. Byrådspolitikerne har da også i forløbet savnet overblik og selv forlangt, at få materialet på papir – helst i en LIGHT-UDGAVE - og svar på de samme spørgsmål, som vi har stillet os selv.

Der ligger simpelthen et EU-direktiv om, at planerne skal digitaliseres, men det betyder ikke, at planforslaget **i sin helhed** skal være utilgængeligt for de borgere, der rekvirerer det på papir.

Interesserede borger - der på demokratisk vis - ønsker at sætte sig ind i detaljerne og ikke kun de gyldne ord og de poppede overskrifter – bliver ignoreret og holdt hen med snak.

Herved har Slagelse byråd tilsidesat hovedsigtet med Planlovens klare regler om borgerinddragelse.

Borgerinddragelse er en formaliseret og vigtig del af planlægningen på alle niveauer.

Her er en oprensning af, hvad vi har savnet at få overblik over:

- *Hvilke planer gælder for hver af kommunerne i dag?*
- *Hvilke planforslag er undervejs?*
- *Hvilke planbestemmelser er blevet genvedtaget eller genbrugt efter sammenlægningen?*
- *Hvad står der i regionplanen?*
- *Hvordan spiller sammenlægningskommunernes kommuneplaner sammen?*
- *Hvor er der sammenfald og forskelle i overordnede mål og strategier og er der blevet rettet ind her?*
- *Hvor langt er kommunen nået med sine planstrategier, kommuneplaner osv. - kommer der mere i form af tillæg og revisioner.?*
- *Hvordan er kommuneplanen opbygget i kommunen (fuld revision, områdeplaner mv.)?*
- *Hvad er plandokumenternes deltageringsniveau, tidshorisont og revisionsbehov?*
- *Hvad er den tekniske platform (f.eks. papir, pdf, Internet eller webGIS)?*
- *Har man kunnet koordinere og revidere for at sikre, at administrationsgrundlaget har været til stede?*
- *Hvilke planopgaver har kommunen overtaget fra amtet?*

Agenda-21

Forslaget siger:

"Der skal i øvrigt henvises til vores vedtagne Agenda 21-strategi, som er et vigtigt og omfattende dokument."

Vi siger:

Det er af største vigtighed, at få ændret reglerne for borgerinddragelse i det af Slagelse kommune nedsatte Agenda-21 § 17 stk. 4 udvalg.

Vor forenings natur- og miljøgruppe og Agenda-21-borgerforums Natur- og miljøgruppe i Korsør meldte sig på banen, da rådet skulle etableres.

I første runde var antallet af medlemmer ikke tilstrækkeligt i forhold til et planlagt antal.

Så indkaldte man igen interesserede deltagere og så udpegede kommunens 5 medlemmer af Miljø- og naturudvalget, hvem der skulle ind i dette udvalg og hvem der skulle være dets formand.

Vi der havde været aktivt med siden Grønt Råd Korsørs etablering i 1996 blev omhyggelig fravalgt. Det samme gjorde vor forening, som har virket i over 40 år som Tårnberg Sogns lokale talerør (lokalråd).

Det er ikke borgerinddragelse, men borgerudelukkelse.

Dette foreslår vi.

Vi regner med, at det bliver ændret nu.

Så vort forslag går i al sin enkelhed ud på, at engagerede borgere og ildsjæle, som melder sig til det lokale Agenda-21 råd eller andre lokale Agenda-21 grupper også får lejlighed til at deltage og blive servicerede på samme måde som de "håndplukkede borgere". Dette skal skrives ind i kommuneplanen.

Forslaget siger:

"I sammenhæng med golfbanens klubhus og restaurant opføres i 2009 et hotel, blandt andet

med faciliteter til mindre konferencer m.m. Hotellet og fremtidige bygninger og anlæg til alle væsentlige sportsgrene, kombineret med nærheden til golfbanen, skaber synergi."

Vi siger:

Der er ingen synergi i det her. Eneste mulighed er at lade Hotellet købe golfbanen af Slagelse kommune og lade det blive til det som det skal være nemlig et Golfhotel.

Golfklubben kæmper med en milliongæld – har medlemmerne ikke tænkt sig at betale?

Det er vor opfattelse, at golfbaner - der drives som erhvervsvirksomheder ikke skal have stillet gratis arealer til rådighed af kommunen.

Det gælder hotellet her og Grand Park Golfhotel i Korsør.

De er begge afhængige af golfklubberne, der ligger i deres umiddelbare nærhed, for at kunne sælge green-fees med overnatningsmuligheder.

Derfor er kommunens politiske praksis og her kommuneplanens med, at stille gratis arealer til rådighed for golfklubberne, et indirekte kommunalt tilskud til hoteldriften.

Det er vigtigt i en kommuneplanlægning, at få lagt en sådan politisk beslutning ind i planen.

Forslaget siger:

"Uden for Korsør by er der sket en større tilvækst af boliger til bysamfundet Svenstrup/Frølund. Her er der udlagt et nyt mindre boligområde."

Vi siger:

Det er korrekt, at der er sket en større tilvækst af boliger til bysamfundet Svenstrup/Frølund – vi er dog ikke noget bysamfund, men nogle parcelhuskvarterer. Lad det ligge, men vi betragter vort område som et landsamfund.

Hvilke boliger fik vi: Ulovligt byggeri i en naturbeskyttet mose.

Boliger opført så tæt på motorvejen, at der samtidig skulle opføres en grim skæmmende støjvold.

Nu får vi så at vide, at der her er udlagt et nyt mindre boligområde.

Vi kan supplerende fortælle, at der tale om området for enden af Mælkevej ved Hesselbjerg.

Her er plads til 400 boliger. Det er ikke noget mindre boligområde.

Der er ikke et ord om infrastrukturen og dennes tilpasning i forbindelse med denne plan. (Veje, skoler, børnehaver o.s.v.)

Forslaget siger:

"Halsskov bymidte har ikke helt den samme aktive rolle som centerområde, som den havde i de mange år hvor færgefarten og det store jernbaneareal adskilte bydelen fra Korsør-bydelen. De centrale gader, herunder den lille gågade, fremtræder noget nedslidte og bærer præg af lukkede butikker og mere eller mindre midlertidige anvendelser af nogle af ejendommene."

Vi siger:

Det er en korrekt gengivelse af de faktiske forhold. Denne bydel er altid blevet forsømt på bekostning af Korsør bymidte. Det er der ikke noget som helst nyt i.

Bydelen er et stedbarn i Korsør og den trænger gevaldigt til et løft.

Desværre siger kommuneplanen intet konkret om, hvor

disse løft skal sættes ind.

Mon der bliver løftet noget som helst?

Forslaget siger:

"For turisterne er de tilbud, der er orienteret mod oplevelser inden for de områder der relaterer sig til byerne, kulturen og naturen, lige så interessante som for borgerne."

Vi siger:

I hele planforslaget er ikke nævnt et ord om:

Udvikling af Tårnborggård som regionalt kraftcenter for naturturisme, kulturhistorie og naturformidling.

Det er et projekt, der er blevet samarbejdet med kommunen fra Skov- og Naturstyrelsens side (Miljøministeriet) om i en årrække.

Det er dog utroligt, at et sådant visionært projekt ikke skal have den samme opmærksomhed som TROPEBYEN.

Vi synes projektet skal skrives ind i kommuneplanen.

Dette store visionære projekt, som virkelig er et "FYRTÅRN" er ikke nævnt med et eneste ord på de 1.600 sider.

Rammer for lokalplanlægning tager afsæt i Hovedstrukturen og fastlægger bestemmelser for arealanvendelsen og udstikker retningslinjer for lokalplanlægningen.

Vi siger:

Vi har ikke kunnet tage stilling til rammerne – vi har ikke haft dem til rådighed.

Det er kommuneplanens helt vitale juridiske plangrundlag.

Redegørelsen er populært sagt baggrundsstof. For eksempel stof om sektorerne børn og unge,

ældreområdet, social - og sundhedsområdet, tekniske områder og mange flere.

Endelig er der Retningslinjer for planlægningen, som groft sagt er en sikring af mange af de forhold, der tidligere blev sikret i regionplanen. Det drejer sig blandt meget andet om sikring af miljøet og om interesserne i det åbne land.

Vi siger:

Vi har ikke kunnet tage stilling til redegørelsen – vi har ikke haft den til rådighed.

Afsluttende forslag:

Lossepladsanlægget i Forlev.

Vi ser gerne, at dette helt udgår af kommuneplanen. Det anlæg har kun givet anledning til bøvl og ballade for de omkringboende med måger, "flyvende affald" og med udsivning af perkolat fra de store brande, der har været derude til det omgivende miljø – især åer og vandløb.

Det må ud af kommuneplanen.

Der mangler en skadestue i Korsør.

Det må høre med i kommuneplanen, at vi er mange der gerne ser en skadestue placeret i Korsør, hvor der er åbent hele døgnet. Her kan tages røntgenbilleder og prøver og her kan man tilfredsstille borgernes behov for behandling af akutte skader med videre.

Derfor må en skadestue i Korsør med i kommuneplanen.

En skadestue er også planlægning.

Genbrugsstation i vort område

Vi har i årevis plæderet for en genbrugsstation i vort område. Vi har 4 til 5 kilometer til de 2 nærmeste.

Det er også kommuneplanlægning, at få en sådan med i kommuneplanen.

Udvidelse af Korsør Kart Bane op til et rekreativt naturområde og et boligkvarter.

Her viser det sig, at man arbejder med forslag og budgettering for et projekt, der direkte vil konflikte med områdets rekreative anvendelse. Selve udvidelsen af Kart Banen holdes uden for offentlighedens søgelys. For os et eksempel på en intern planlægning, hvor offentligheden holdes udenfor. Endvidere kræver udvidelsen en dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, men den kan man jo lige give sig selv.

Stien rundt om Korsør Nor

Der står i planforslaget, at den skal skrives ind senere.

Det har der stået før i kommuneplanen for Korsør. Det er der ikke blevet nogen sti ud af.

Øvrige stier og en stiplan skal udarbejdes og skrives ind i kommuneplanen. Det fik vi lovning på ville ske, da vi var i gang med kortlægning af stierne i vort område.

Nu kommer den lange kostbare sti Slagelse/Næstved.

Mon der bliver så meget som en krone til overs til andre cykelstier og gangstier?

Det er vor vurdering af kommuneplanforslaget under et, at der er så mange konflikter mellem rammer/struktur/redegørelse og så videre, at vi ikke kan bruge forslaget til noget som helst.

Vi tror heller ikke på, at det nytter noget at komme med indvendinger og kommentarer.

Vi tror ikke, der bliver ændret så meget som et komma i noget som helst – men det kan jo være vi tager fejl.

På bestyrelsens vegne

Poul Otto Seidel
Formand

Slagelse Kommune
Plan og Erhverv
Caspar Brands Plads 6, 1.
4220 Korsør

